

## GESTIÓN DE RIESGOS CON PERSPECTIVA TEMPORAL EN PEQUEÑAS COMUNIDADES COSTERAS PATAGÓNICAS: EL CASO CALETA CÓRDOVA (CHUBUT, ARGENTINA)

Alejandro J. A. Monti \*

Teresa María Álvarez \*\*

(\*) Instituto de Investigaciones Geográficas de la Patagonia (IGEOPAT). Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco. Edificio de aulas. Belgrano 164. 1° piso. CP 9100. Trelew, CHUBUT. ARGENTINA. [alemontix@yahoo.com.ar](mailto:alemontix@yahoo.com.ar)

(\*\*) Becaria. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco. Ciudad Universitaria. Kilómetro 4. Comodoro Rivadavia, CHUBUT. ARGENTINA.

### RESUMEN

La urbanización denominada Caleta Córdova es una pequeña comunidad localizada, en el extremo sur de la provincia del Chubut. Por su pertenencia ejidal al Municipio de la ciudad de Comodoro Rivadavia, Caleta Córdova se considera un barrio del mismo, registrando una población aproximada de 500 habitantes. El asentamiento presenta un cierto aislamiento geográfico, ya que dista aproximadamente 15 Km. hacia el norte del centro administrativo y comercial de la ciudad, lo cual favorece en sus habitantes fuertes sentimientos de pertenencia con su entorno, sumados a una sensación de marginalidad respecto del interés prioritario de los gobernantes. La ocupación urbana se desarrolla sobre una planicie sedimentaria de poca consolidación, y elevada 2-4 metros respecto del nivel marino actual. La misma está afectada por un acelerado retroceso de su frente litoral como resultado de la acción de eventos de marejadas, que alternan con pulsos de erosión marina por alta energía de oleaje. La convergencia espacial en la primera fila costera de distintos contextos expuestos vulnerables, y activos procesos de erosión que se constituyen en fuente de peligrosidad, permiten caracterizar al frente litoral del barrio Caleta Córdova como un espacio geográfico (o escenario) de riesgo. Las distintas circunstancias mencionadas, motivaron que los mismos pobladores del lugar, concientes del riesgo al que están expuestos, impulsaran una serie de acciones con el fin de minimizar los impactos de la erosión sobre sus bienes.

El objetivo de este trabajo se centra en analizar las respuestas que han concretado los distintos actores sociales involucrados en la situación de riesgo costero en Caleta Córdova, durante los últimos 37 años. Ello se efectúa tomando en cuenta marcos conceptuales de la geografía de los riesgos, y más específicamente de la gestión de riesgos con perspectiva temporal, que distingue entre estrategias de gestión compensatoria y estrategias de gestión prospectiva, para manejar el riesgo en escenarios actuales y futuros, respectivamente. El análisis de las respuestas frente al riesgo en relación con el actor promotor, indicaría que la gran mayoría de las mismas han sido promovidas por un único tipo de actor social, y en los casos en los que se articularon más de un tipo de actor, estos presentaron igual nivel de organización, función y escala territorial de acción. Destacan, particularmente, los vecinos de Caleta Córdova, representados por la Unión vecinal, como impulsores o co-gestores junto con organismos de gobierno, de diferentes respuestas, especialmente de tipo prospectivo.

---

(\*) Profesor- Investigador Asociado de las cátedras *Ambiente Natural 1* y *Geografía de los Riesgos Naturales*. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco.

Todo lo dicho permite afirmar que la comunidad de Caleta Córdova ha manejado en su espacio geográfico, situaciones de riesgos tanto actuales como futuras, posicionándose en un nivel avanzado dentro de un proceso de gestión de riesgos, compatible con el estadio final correspondiente a la gestión local del riesgo.

**Palabras Clave:** *geografía de los riesgos, actores sociales, gestión costera, Patagonia*

## 1. INTRODUCCIÓN

La costa patagónica es predominantemente acantilada y esta dominada por procesos erosivos; por lo cual registra una notoria escasez de planicies costeras con estabilidad geomorfológica. Ello, no sólo limita el establecimiento y el crecimiento de núcleos urbanos sobre el litoral, sino que expone a los mismos al peligro de erosión marina. La mayoría de estas planicies costeras muestran evidencias de retroceso activo debido a fenómenos vinculados con pulsos de máxima magnitud de energía de olas, eventos de tormentas marinas, fenómenos de remoción en masa y erosión hídrica pluvial asociados con éstos.

Los asentamientos humanos a lo largo del litoral patagónico están desarrollados preferentemente sobre las planicies costeras y sobre los acantilados más bajos aledaños a las mismas, y han transformado paulatinamente el paisaje natural, generando áreas antropizadas, muchas de las cuales no han tenido en cuenta las limitantes en la capacidad de carga del sistema físico natural sobre el que se asientan. Esto es aún más preocupante cuando los usos y actividades vinculados con el desarrollo urbano en muchos de los litorales de la región, compiten por espacio y consumen recursos; incluso aquellos que no dependen necesariamente de la costa para su desarrollo. Ello, se identifica en distintos litorales antropizados de la Patagonia, independientemente de su jerarquía urbana, gran metrópoli, ciudad intermedia o pequeño asentamiento (Monti et al, 2006). Por ende, la colmatación del frente costero y la competencia por espacio disponible y por la utilización de los recursos, son situaciones especialmente críticas en sectores costeros con peligrosidad de erosión, exponiendo a condiciones de riesgo a las poblaciones allí asentadas y a los contextos sociales, económicos y ecológicos vulnerables frente al proceso erosivo.

En algunos sectores urbanizados de la costa Patagónica, afectados por condiciones de riesgo y limitada capacidad portante del sustrato, se ha detectado la presencia de pequeñas comunidades locales, que trabajan y se organizan para lograr la minimización de impactos no deseados sobre los bienes personales y el entorno de uso común. Al respecto, Monti y Escofet (2008), establecen a partir del análisis de las actuaciones sociales frente al riesgo en Playa Magagna (Chubut), que la existencia de una comunidad local automotivada, con capacidad de autoajuste, y con características de liderazgo y cohesión interna, serían condiciones prioritarias para el desarrollo de un proceso de gestión local del riesgo, por sobre la fragilidad y las limitantes de espacio y capacidad de carga del frente litoral en el que habitan.

El presente artículo analiza las respuestas que concretaron los diferentes actores sociales, directamente involucrados con la problemática de riesgo de erosión costera en el barrio Caleta Córdova (Chubut, Argentina), durante los últimos 37 años. Se muestra, el modo en que se han articulado actores de distinto nivel de organización y rol en la problemática, con el fin de llevar adelante diferentes acciones para enfrentar las situaciones de riesgo actual y futuro en un espacio geográfico costero, y se interpretan los resultados bajo los postulados de la Gestión Local del Riesgo.

## 2. MARCO CONCEPTUAL

De acuerdo con (Barragán Muñoz, 2003), el espacio geográfico litoral puede ser concebido como un “espacio problema” donde coexisten problemas ambientales y conflictos sociales, cuando los aspectos de interés para la planificación se manifiestan con impactos negativos. Entre éstos últimos, se destacan aquellos vinculados con condiciones de vulnerabilidad y riesgos. Cuando interacciones no planificadas del medio social sobre el medio natural, derivan en situaciones de *riesgo* para el hombre, sus obras y demás bienes del entorno; el espacio geográfico costero puede configurarse como un *escenario de riesgo*, en el cual convergen: a) procesos biofísicos que por su magnitud, intensidad y frecuencia constituyen un factor de *peligrosidad* desde la perspectiva humana y b) contextos físicos, socioeconómicos y ecológicos con distintas condiciones de *vulnerabilidad* frente a determinados peligros (Monti, 2007).

Se entiende en este trabajo por *peligrosidad* a la probabilidad de ocurrencia de un fenómeno físico, tanto natural como tecnológico, que puede presentarse en un sitio específico y en un tiempo determinado, produciendo efectos adversos en personas, bienes o su medio ambiente (Cardona, 1993:56). Se considera *vulnerabilidad* a la incapacidad de una comunidad para absorber mediante el autoajuste, los efectos de un determinado cambio en el medio ambiente (Wilches-Chaux, 1993:22), o predisposición intrínseca de un sujeto o elemento a sufrir daño debido a posibles acciones externas (Cardona, 1993:56). Finalmente, el *riesgo* es la probabilidad de que se produzcan ciertas consecuencias a raíz de un evento natural o provocado, donde las consecuencias son factor tanto del grado de exposición de los elementos, como de la susceptibilidad (Vulnerabilidad) de los mismos frente a eventos peligrosos (Cardona, 1993:56).

El *enfoque de la gestión del riesgo* (Lavell y Argüello, 2003), entendido como un proceso social complejo a través del cual se pretende lograr una reducción de los niveles de riesgo existentes en la sociedad, y fomentar nuevas oportunidades de producción y asentamientos en el territorio, bajo condiciones de seguridad y sostenibilidad aceptables, surge como un marco conceptual de suma utilidad para describir e interpretar la secuencia de actuaciones sociales frente al riesgo (Monti y Escofet, 2008). Un estadio culminante del procesos de gestión lo constituye *la gestión local del riesgo* en la cual los actores locales, solos o en relación con otros actores externos, logran integrar plenamente en los procesos de desarrollo local, las condiciones para que la reducción del riesgo sea sostenible en el tiempo (Lavell, 2003).

Los procesos ambientales, esto es las formas de apropiación y transformación de la naturaleza para obtener beneficios sociales, se desarrollan históricamente como un juego de actores sociales con diferentes roles, intereses y responsabilidades (Fernández, 2000). Un actor social puede ser un individuo, un grupo, una organización o institución de cualquier tipo -una empresa, un organismo de gobierno, una organización de la comunidad, etc.-. Lo que caracteriza o identifica a un actor social es su posición particular en ese escenario, su papel o rol - lo que hace o podría hacer en él- y sus propósitos o intereses respecto de ese escenario o lo que se procesa en él (Robirosa, s/f). El concepto de actor social local, incluye una variedad muy amplia de conjuntos organizados de individuos en la sociedad local, quienes pueden y deberían participar en la construcción de procesos de gestión (Lavell, 2003: 43).

La perspectiva temporal del *enfoque de la gestión del riesgo*, constituiría una profundización conceptual que distingue a la *Prospección* (Prevención) y a la *Compensación* como dos estrategias impulsadas por actores sociales, orientadas a evitar o reducir los impactos negativos sobre el ambiente biofísico y socioeconómico en riesgo; tanto en el presente como hacia el futuro (Lavell y Argüello, 2003).

### 3. ÁREA DE ESTUDIO

La urbanización denominada Caleta Córdova corresponde a una pequeña comunidad, localizada en el extremo sur de la provincia del Chubut en las coordenadas  $45^{\circ}44'53''$  latitud S y  $67^{\circ}22'29''$  longitud W. Por su pertenencia ejidal al municipio de la ciudad de Comodoro Rivadavia, se la considera un barrio del mismo, registrando una población aproximada de 500 habitantes. El asentamiento se caracteriza por un cierto aislamiento geográfico, debido a su ubicación detrás de un prominente accidente geográfico (Punta Pando) y a que se desarrolla a 15 km. hacia el norte del centro administrativo y comercial de la ciudad (Figura 1). Estas características, han generado en sus habitantes una sensación de marginalidad respecto del interés prioritario del gobierno, y consecuentemente, fuertes sentimientos de pertenencia con su entorno y cohesión interna.

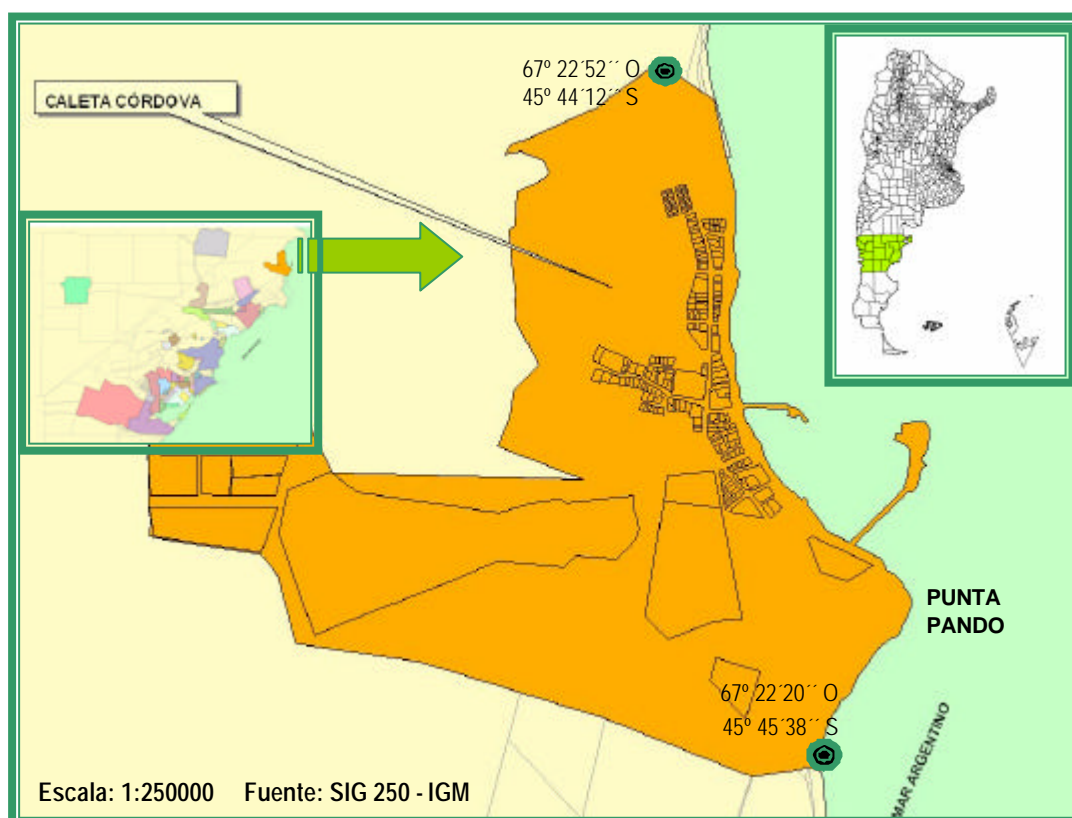


Figura 1: Mapa de ubicación absoluta y relativa de la zona de estudio  
(Fuente: elaboración propia, modificado de Álvarez, 2008)

En el frente litoral de Caleta Córdova dominan los usos urbano-residenciales, seguidos por las actividades de ocio y turismo, y portuarias. La costa también soporta actividades extractivas, industriales y transformadoras de recursos, e instalaciones de apoyo a la industria petrolera. La ocupación urbana de la primera fila costera se desarrolla sobre una planicie sedimentaria de poca consolidación, y elevada entre 2 y 4 metros respecto del nivel marino actual. La misma está afectada por un acelerado retroceso de su frente litoral como resultado de la acción de eventos ocasionales de fuertes marejadas, los que alternan con pulsos de erosión marina frecuentes debidos a oleaje de alta energía (Figura 2). La convergencia espacial en la primera fila costera de distintos contextos expuestos vulnerables, y activos procesos de erosión que constituyen una fuente de peligrosidad de origen natural, permiten caracterizar al frente litoral del barrio Caleta Córdova como un espacio geográfico de riesgo o escenario de riesgo.

La vulnerabilidad física de la población se materializa en la ubicación prioritaria de las viviendas y las actividades socio-económicas asociadas, dispuestas en forma paralela a la costa, y ocupando unas pocas filas hacia el interior del barrio. La construcción de las viviendas en algunos casos se extiende hasta las proximidades de la berma, las cuáles quedan expuestas durante los temporales que ocasionan las mareas de fondo. Las condiciones de riesgo se han manifestado en el sitio mediante daños a viviendas, establecimientos pesqueros, caminos y muelles, documentados luego de ocurridos los temporales de los años 1978, 1983, 1991, 1992, 1997, 2002, 2003 y 2005. Estas situaciones, motivaron que los mismos pobladores del lugar, concientes del riesgo al que están expuestos, impulsaran de manera sostenida en el tiempo, distintas acciones, con el fin de minimizar los impactos negativos de la erosión sobre sus bienes y demás atributos del entorno.



Figura 2: (A) vista general de la costa de Caleta Córdova, (B) detalle del frente litoral con evidencias de erosión activa, (C) resto de casa afectada por retroceso costero, (D) obra de protección costera artesanal  
(Fuente: elaboración propia)

#### 4. METODOLOGÍA

Los métodos de campo empleados incluyeron visitas frecuentes para realizar observaciones directas sobre los atributos del sistema físico-natural y del sistema socioeconómico que caracteriza el sitio, y para registro fotográfico de los daños a bienes personales, de las evidencias geomórficas de procesos erosivos, y de las obras e infraestructura general instalada en el lugar para minimizar el riesgo.

Para conocer las actuaciones sociales frente al riesgo y los actores involucrados en las mismas, se efectuaron entrevistas a informantes clave, incluyendo en éstos tanto a pobladores como a miembros de asociaciones civiles, públicas y organismos de gobierno. Para ampliación y control de la información recogida en las entrevistas, se llevo adelante una investigación

documental sobre varias fuentes, entre las que se destacan: legislación vigente, notas periodísticas, publicaciones científicas, informes técnicos inéditos, material cartográfico y acervos bibliográficos en poder de la Unión vecinal del barrio Caleta Córdova.

Los métodos de gabinete abarcaron la clasificación de los actores sociales y de sus respuestas frente al riesgo. Para clasificar actores sociales se combinaron dos propuestas, una que considera como criterios relevantes el nivel de organización y la escala o alcance espacial de la acción (Sorensen et al., 1992), y otro que tipifica a los actores según el rol que desempeñan en la problemática ambiental, distinguiendo entre actores funcionales y estructurales (Simioni, 2003). Los estructurales se caracterizan por hallarse ligados directamente a la evolución y el desenlace del fenómeno y su comportamiento resulta valioso para explicar cambios sensibles en su mejora, incluyen a la sociedad civil y a los estatales. Los funcionales en cambio, son productores de opinión o de conocimientos, sirven de nexo y son transmisores de información entre los actores estructurales. En este grupo pueden ubicarse tres tipos de actores: la prensa, las universidades y las ONG.

El análisis integrado de los resultados del inventario de respuestas sociales y de la clasificación de actores, permitió reconocer el modo de articulación entre éstos, pudiendo diferenciar entre actores promotores de la acción y actores que la concretaron. Para clasificar las respuestas identificadas en el escenario de acuerdo con su temporalidad en el proceso de gestión del riesgo, se siguió la propuesta de Lavell y Argüello (2003), que distingue entre acciones compensatorias y prospectivas.

## 5. RESULTADOS

### 5.1. Clasificación de actores sociales

La revisión documental sobre las actuaciones sociales vinculadas con la problemática de riesgos costeros en Caleta Córdova, permitió establecer el año 1971 como el momento en el cual se inician las mismas. En la Tabla N° 1, se han agrupado los actores sociales participantes, de acuerdo con criterios que los reúne según: a) nivel de organización, b) función que cumplen en el proceso de búsqueda de soluciones y c) nivel de participación según su escala territorial de acción.

Los actores predominantes resultan ser *Bien Organizados* (87%), los cuales en su mayoría son actores de tipo *Estructural* (82%). Dentro de éstos, el mayor número (55%) corresponde a actores vinculados con organismos de gobierno (estatales) y el porcentaje restante se vincula con organismos técnicos y sectores empresariales. A su vez, ambos grupos de actores *Estructurales* y *Bien Organizados*, poseen representantes en los tres niveles de participación territorial: local (municipal), provincial y nacional. Dentro de los actores *Bien Organizados*, se identifica un grupo menos diverso, cuyo rol en la problemática permite caracterizarlo como *Funcional* (18%), y mayoritariamente de alcance local. Éstos se relacionan con instituciones académicas, centros de investigación y medios de comunicación, cuya función primordial fue la de generar información sobre la situación de riesgo dominante en el sitio.

Los actores sociales *Menos Organizados* resultan notoriamente menos abundantes (13%) que los *Bien Organizados*, pertenecen exclusivamente al nivel local (comunidad), y corresponden a la Unión vecinal del barrio, asociación cooperadora de la escuela, usuarios artesanales y de subsistencia y propietarios individuales. El rol principal de todos estos actores en la problemática se correspondería, únicamente con los de tipo *Estructural*, por estar directamente vinculados con la evolución y el desenlace del proceso de gestión.

**12° ENCUENTRO DE GEÓGRAFOS DE AMÉRICA LATINA**

3 al 7 de Abril de 2009. Universidad de la Republica. Montevideo, Uruguay.

NIVEL DE ORGANIZACIÓN (Sorensen et al., 1992)	ROL EN LA PROBLEMÁTICA (Simioni, 2003)	TIPOLOGÍA DE ACTORES	NIVELES DE PARTICIPACIÓN (Sorensen et al., 1992)		
			LOCALES	PROVINCIALES	NACIONALES
ACTORES BIEN ORGANIZADOS	ESTRUCTURALES	Organismos de Gobierno	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gobierno municipal</li> <li>- Secretaría de Obras y Servicios Públicos (SOSPM)</li> <li>- Concejo Deliberante CR</li> <li>- Dirección de Defensa Civil</li> <li>- Dirección Municipal de Turismo</li> <li>- Prefectura Naval Argentina Caleta Córdova (PNACC)</li> <li>- SEGEMAR Servicio Geológico Minero Argentino (Delegación Comodoro Rivadavia).</li> <li>- Subsecretaría de Medio Ambiente (MCR)</li> <li>- Secretaría de Planificación y Desarrollo Urbano (MCR)</li> <li>- Ejército Argentino (Reg. de Infantería Mecanizada 8-Brigada Mecanizada IX)</li> <li>- Fuerza Aérea Argentina Región Aérea Sur.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gobierno provincial</li> <li>- Dirección de General de Infraestructura Portuaria (DGIPP)</li> <li>- Secretaría de Infraestructura, Planeamiento y Servicios Públicos (SIPSPP)</li> <li>- Secretaría de Obras Públicas</li> <li>- Coordinador Técnico de Transferencia de Puertos.</li> <li>- Dirección de Recursos Hídricos Provincial (DRHP)</li> <li>- Administración de Vialidad Provincial (AVP)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- INA (Instituto Nacional del Agua)</li> <li>- Ministerio de Hacienda de Nación</li> <li>- Laboratorio de Hidráulica Aplicada de Nación</li> <li>- Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios.</li> </ul>
		Sector empresarial	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Industria procesadora de pescado.</li> <li>- YPF (Área de contaminación)</li> <li>- Empresas privadas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Empresa Constructora MADUL SRL (Chubut)</li> <li>- Empresa constructora Kank y Costilla SRL (Santa Cruz)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Empresa Consultora RECA CONSULTORES S.R.L (Buenos Aires)</li> </ul>
	FUNCIONALES	Sector Académico	<ul style="list-style-type: none"> <li>- UNPSJB (Sede Comodoro Rivadavia)</li> <li>- Escuela Francisco Seguí N° 104</li> </ul>	NO HAY REGISTRO	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Centro de Geología de Costas (CONICET -UNMDP)</li> </ul>
		ONGs	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Grupo Casa de Piedra</li> </ul>	NO HAY REGISTRO	NO HAY REGISTRO
		Medios de Comunicación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Diario "Crónica"</li> <li>- Diario "Patagónico"</li> </ul>	NO HAY REGISTRO	NO HAY REGISTRO
	ACTORES MENOS ORGANIZADOS	ESTRUCTURALES	Propietarios Costeros	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propietarios y/o ocupantes de viviendas</li> </ul>	NO HAY REGISTRO
Usuarios artesanales y de subsistencia de recursos			NO HAY REGISTRO	NO HAY REGISTRO	NO HAY REGISTRO
Sector comunitario (organizaciones sociales)			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Unión vecinal de Caleta Córdova</li> <li>- Asociación Cooperadora de la Escuela N° 104</li> <li>- Club Deportivo Caleta Córdova</li> <li>- Comisión de Defensa del Mar y las Costas de Caleta Córdova (CDMCCC)</li> </ul>	NO HAY REGISTRO	NO HAY REGISTRO

Tabla 1: clasificación de actores sociales involucrados en las respuestas frente al riesgo de erosión costera en Caleta Córdova. (Fuente: Álvarez, 2008)



## 5.2. Inventario de respuestas frente al riesgo costero y actores sociales involucrados

La indagación histórica de las intervenciones sociales desarrolladas durante los últimos 37 años para enfrentar situaciones de riesgo costero en el sitio, permitió distinguir un total de 57 respuestas. Las mismas comenzaron con la construcción de obras de protección artesanales, y continuaron con estudios de factibilidad técnico-financiera para obra de protección de gran escala, reclamos por control de extracción de áridos en playas, solicitud de asistencia municipal por daños de marejadas, tareas de recuperación de la franja costera, firma de convenios con instituciones científicas para asistencia técnica y conformación de comisiones multisectoriales para manejo de conflictos y uso de los recursos costeros.

También se identificaron reiterados reclamos por obra de protección costera, planificada varias veces y continuamente postergada, cambios en el trazado de rutas y caminos costeros, instalación de carteles de advertencia, diseño de sistemas de alertas tempranas ante tormentas y planes de evacuación, denuncias ante organismos oficiales por ineficiencia de espigones perpendiculares a la costa, propuestas de ordenamiento territorial y estudios de impacto ambiental, controles de campo sobre avance del proceso erosivo, denuncias de vecinos sobre actividades incompatibles con la fragilidad del sector, y talleres comunitarios para tratar temas de erosión y posibles estrategias de manejo costero. Finalmente, cabe mencionar hacia el 2007 la construcción de la obra de protección tan esperada, la cual actualmente cubre sólo la mitad del frente litoral afectado por erosión activa.

Cuando se cruzaron las respuestas inventariadas, con los actores involucrados en cada una de ellas, se pudo reconocer no sólo el modo de actuación por sector social, sino también diferenciar entre actores que promovieron la acción, actores que la concretaron y actores que hicieron ambas cosas (Figura 3).

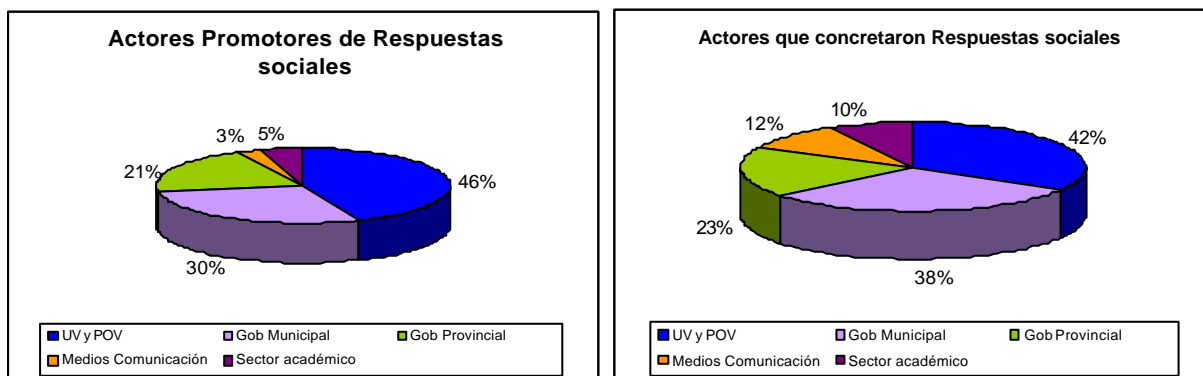


Figura 3: distinción entre actores promotores y actores que concretaron respuestas sociales frente al riesgo en Caleta Córdova (Fuente: elaboración propia)

Los usuarios locales, representados por los propietarios y ocupantes de las viviendas y la Unión vecinal de Caleta Córdova, promovieron un 46% de las respuestas inventariadas y participaron de la concreción de casi todas las mismas acciones que promovieron (42 %). Las instituciones y organismos pertenecientes al gobierno municipal y gobierno provincial registran una menor participación que los pobladores y la Unión vecinal del barrio, tanto en la promoción como durante la concreción de las acciones frente al riesgo. Además, es notorio que ambos niveles de gobierno concretaron un mayor porcentaje de respuestas que las que promovieron. Los actores funcionales, representados por los medios de comunicación y el sector académico, presentan un menor nivel de intervención en la problemática que los actores



estructurales antes mencionados, y registran una participación más activa durante el desarrollo de las acciones que durante la etapa de gestación.

Los resultados obtenidos son particularmente reveladores sobre la posición activa de la comunidad de Caleta Córdova frente a la problemática del riesgo por erosión costera. Demuestran que fueron los actores (menos organizados), representados por los habitantes del barrio y la Unión vecinal, los que no sólo promovieron, sino que además se apropiaron y sostuvieron en el tiempo, la mayoría de las respuestas concretadas en su espacio de interés. En contraste con el liderazgo de la comunidad local, el modo de acción de los niveles de gobierno los presenta con una actitud pasiva, focalizada en la recepción del reclamo o propuesta y viabilización posterior de la misma.

### **5.3. Interpretación de las acciones sociales bajo la perspectiva temporal de la Gestión del Riesgo.**

Una nueva lectura de las actuaciones sociales frente al riesgo de erosión en Caleta Córdova, es posible sobre la base de considerar la perspectiva temporal de la gestión del riesgo establecida por Lavell y Argüello (2003), que distingue entre estrategias de gestión compensatoria y estrategias de gestión prospectiva, destinadas a manejar situaciones de riesgo presente y futuro, respectivamente.

Del total de las respuestas identificadas, se determinó que la mayoría de las mismas (49%, 28 respuestas) se corresponden con estrategias de gestión compensatoria, mientras que el 26% (15 respuestas) correspondería a estrategias de gestión prospectiva. El resto de las acciones (25%, 14 respuestas) no admiten una lectura precisa bajo la perspectiva temporal del riesgo. Una revisión cronológica del modo que en se sucedieron las respuestas, permitió determinar una tendencia de incremento en el número de acciones sociales compatibles con gestión prospectiva, hacia los últimos 5 años.

Varias de las respuestas identificadas como compensatorias en Caleta Córdova corresponden a medidas estructurales que implican altas inversiones, relacionadas con la construcción de obras de protección costera de gran escala. También se caracterizaron como estrategias compensatorias medidas de tipo no estructural, que incluyen estudios científicos y técnicos, acuerdos de trabajo y reclamos de subsidios para recuperar daños sobre elementos expuestos a la erosión en el presente.

En cambio, las respuestas aquí caracterizadas como prospectivas, resultan ser todas medidas no estructurales y de bajo costo relativo, representadas por: introducción de normatividad sobre usos de suelo que garantice la seguridad de las personas y los bienes, búsqueda de usos alternativos para terrenos peligrosos, tareas de sensibilización y conciencia sobre el riesgo, y transferencia a los formuladores de políticas en el nivel municipal y regional, de las demandas y necesidades sentidas por la comunidad local.

Con el fin de establecer el comportamiento de los distintos actores sociales en su rol de promotores de estrategias de gestión prospectiva y/o compensatoria, se realizó un nuevo análisis, considerando sólo las 43 respuestas que admitieron una lectura en términos de temporalidad en la gestión del riesgo.

La figura 4 resume los resultados principales. Se determinó que las estrategias compensatorias fueron promovidas exclusivamente por actores estructurales. La mayoría de las mismas (46%) por actores menos organizados representados por los usuarios y pobladores del barrio, solos o participando de la Unión vecinal o de la Comisión del mar y de las costas de Caleta Córdova (CDMCCC). El resto de las estrategias compensatorias fueron impulsadas por actores con mayores niveles de organización, personalizados en el gobierno municipal y el gobierno provincial (Figura 4A). Las respuestas prospectivas para evitar escenarios de riesgo

futuro, también fueron responsabilidad de actores estructurales únicamente, con una mayor participación de la Unión vecinal y pobladores locales, sobre el gobierno municipal (Figura 4B).

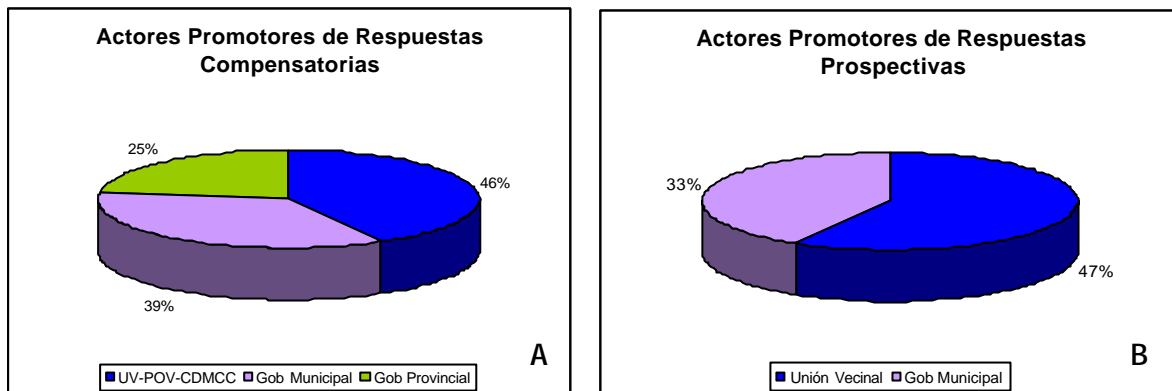


Figura 4: distinción entre actores promotores de respuestas compensatorias y prospectivas frente al riesgo de erosión costera en Caleta Córdova (Fuente: elaboración propia)

La tendencia general de los resultados sugiere, que la gran mayoría de las respuestas compensatorias y prospectivas fueron promovidas por un único actor social, y en los casos en los que se articularon más de un tipo de actor, estos presentaron igual nivel de organización, función y escala territorial de acción. Las singularidades a esta tendencia, la constituyen acciones de tipo compensatorio, relacionadas con reclamos por realización de obra de protección costera, solicitud de intervención gubernamental por impactos negativos de espigones sobre el litoral, e inspecciones por actividades extractivas no permitidas que incrementan la erosión marina activa. Todas éstas, fueron acciones iniciadas intersectorialmente, por actores estructurales con distintos niveles de ingerencia territorial, predominando la articulación entre actores comunitarios (pobladores y Unión vecinal) y gubernamentales (oficinas municipales), ambos de escala local, sobre los actores de escalas provincial y nacional.

Es notoria la ausencia de los actores funcionales (sector académico y medios de comunicación) como promotores de acciones compensatorias y prospectivas, lo cual confirmaría a éstos en su rol de generadores de conocimiento, formadores de opinión y transmisores de información, hacia y entre los actores estructurales, durante el proceso de gestión en desarrollo.

### 5.5. Interpretación de las acciones compensatorias y prospectivas en términos de Gestión Local del Riesgo (GLR)

La GLR se caracteriza porque “lo local” es el elemento central que refiere por una parte, a la gestión concretada por los actores locales y por otra, a la expresión o ámbito territorial donde se manifiesta el riesgo. En nuestro caso se considera como ámbito local al barrio Caleta Córdova, por tres razones: a) su territorio diferenciado y fácilmente identificable en lo espacial del resto de los barrios de la ciudad (Figura 1), b) su población con fuerte sentido de pertenencia y de identidad con su barrio, y c) su desarrollo socioeconómico diversificado y singular dentro del ámbito de Comodoro Rivadavia.

Por otra parte, la GLR debe ser llevada a cabo por los habitantes, las organizaciones y las instituciones locales, quienes a su vez deben comprometerse para hacer de esta gestión un proceso perdurable y continuo. Como ya mencionáramos, los vecinos del barrio Caleta Córdova, desde la década del '70, solos o reunidos en la Unión vecinal o en comisiones de trabajo, han promovido y concretado la mayoría de las respuestas destinadas a la reducción del riesgo de erosión costera, incluso en ocasiones articulándose con actores de otras escalas territoriales y niveles de organización (Figura 3).

La lectura más clara de evidencias de GLR en Caleta Córdova se obtiene cuando se analizan las acciones en relación con sus actores promotores, bajo la perspectiva temporal de la gestión del riesgo (Figura 4). Si bien se comprueban indicios de GLR tanto en acciones de tipo compensatorio como prospectivo, los ejemplos más precisos parecen identificarse en éstas últimas. En todas las respuestas prospectivas los actores locales aparecen como gestores o co-gestores, apropiándose de las mismas e incorporándolas operativamente en los procesos de desarrollo costero del sitio.

La comunidad de Caleta Córdova se ha autoconvocado en distintas oportunidades para involucrarse en decisiones vinculadas con el desarrollo costero y el riesgo presente, pero a la vez han impulsado, reclamado y negociado con autoridades municipales, acciones de prevención frente a riesgos futuros. La colaboración de los actores locales con sectores gubernamentales (municipales) en la confección de actas de infracción por extracción de áridos en la playa en erosión activa, en la instalación de carteles de advertencia por derrumbes, la organización de talleres informativos sobre el riesgo y la implementación de un plan de evacuación y alertas tempranas, resultan evidencias de la apropiación del proceso de gestión por parte de la comunidad caletense, y de su ingerencia directa en los temas de desarrollo local de la franja costera que habitan. Estas intervenciones han trascendido la ocurrencia de eventos puntuales de tormentas y se han continuado en el tiempo como una práctica incorporada en el accionar cotidiano de la comunidad local.

## 6. DISCUSION

El desarrollo de un escenario de riesgo actual en Caleta Córdova no inhibió la percepción de la comunidad local sobre las condiciones de riesgo futuro. Por el contrario, se determinó que las acciones de prevención y/o compensación, se utilizaron complementariamente. La coexistencia de acciones compensatorias y prospectivas, evidencia que la comunidad local, conviviendo por más de 30 años con el peligro de erosión costera, percibe y entiende la situación y actúa para evitar y minimizar los impactos negativos, independientemente del horizonte temporal que asigne n al riesgo. Cardona (2001) menciona el rol activo que las personas tienen en la construcción del significado del riesgo y en el papel de la comunicación como poder de transformación, indicando que al ser el riesgo una apreciación, lectura o imaginario y no algo externo a las personas, es fundamental considerar las percepciones, actitudes y motivaciones individuales y colectivas, las cuales pueden variar de manera notable de un contexto a otro.

En nuestro caso de estudio, los actores locales intentaron revertir los impactos negativos del riesgo actual, luego de cada tormenta, mediante respuestas compensatorias a través de obras de protección, motivados por la urgencia de frenar las consecuencias de la erosión sobre sus bienes, pero sin por ello desatender la necesidad de impedir que nuevas condiciones de riesgo se gesten en su espacio de interés. La predominancia de respuestas de tipo compensatorio puede deberse a que la situación de riesgo consolidada en el terreno y percibida desde hace casi cuatro décadas por la comunidad local, ha requerido de acciones inmediatas para recuperarse del daño provocado por eventos de tormentas reiterados en el tiempo y a la

vez concientizar a los niveles de gobierno sobre la necesidad de dar soluciones a la situación actual de erosión costera.

La menor cantidad de respuestas prospectivas, posiblemente se explique por dos razones: a) el riesgo futuro no es percibido por la sociedad caletense con igual magnitud, potencialidad de daño y expresión territorial concreta, que el riesgo presente, y b) el riesgo futuro posee condiciones de incertidumbre científica sobre la magnitud de la peligrosidad, y espacialidad de posibles impactos, sumado a lo que implica trabajar con un horizonte temporal indefinido. Lo dicho atenta contra la visión de corto plazo que ha dominado el tipo de respuesta impulsada por los niveles gubernamentales. Sin embargo, y pese a las limitantes citadas, se ha comprobado que los actores locales en Caleta Córdova, promovieron respuestas prospectivas, en especial durante los últimos 5 años. Incluso se han articulado, con oficinas municipales, cuando cuestiones jurídicas, normativas y de jurisdicción territorial, hicieron necesaria la colaboración y el compromiso de actores de gobierno con responsabilidad directa en la toma de decisiones. La ausencia del gobierno provincial como promotor de estrategias de tipo prospectivo, permitiría inferir que el manejo del riesgo futuro en Caleta Córdova, presenta mayores posibilidades de gestarse a escala local que regional. Esto resulta un dato muy relevante, más aún cuando se trata de acciones orientadas a enfrentar riesgos futuros. Uno de los desafíos de la gestión prospectiva, quizás el más difícil de zanjar, radica en lograr que los niveles de gobierno internalicen el beneficio de invertir tiempo, esfuerzo y recursos (humanos y financieros) en el diseño de acciones que buscan evitar los potenciales impactos negativos de situaciones de riesgo que quizás nunca se concreten en el futuro (Monti, 2007).

Las actuaciones sociales identificadas en nuestro escenario de riesgos, muestran indudables evidencias de acciones compatibles con los principios de la gestión local del riesgo, trascendiendo la idea que reduce el manejo de la erosión costera a la construcción de una obra de protección o a acciones paliativas de corto plazo. Los actores locales, no sólo fueron concientes del peligro y de sus propias condiciones de vulnerabilidad, sino que participaron activamente en la selección y negociación de distintas estrategias, que lograron reducir los niveles de riesgo, a partir de modificar patrones de uso y actividades socioeconómicas vinculados con el desarrollo y modo de ocupación de su espacio costero. Dicha situación resulta un buen ejemplo del modo en el cual se pudo incorporar operativamente en la gestión local, la noción temporal del riesgo, logrando minimizar el riesgo actual y evitando la generación de riesgos futuros. Ello encuentra su correlato, en la propuesta de Lavell y Argüello (2003) quienes sostienen que la gestión local de riesgos y la cultura de la seguridad deben ser sostenibles en el tiempo y estar incorporadas en los procesos de desarrollo local.

Los resultados del análisis de las respuestas sociales frente al riesgo en Caleta Córdova, confirman lo obtenido por Monti y Escofet (2008) para Playa Magagna (otra pequeña comunidad patagónica), en relación con los condicionantes que favorecen, en este tipo de escenarios costeros, los procesos de gestión del riesgo. En Caleta Córdova, al igual que en Playa Magagna, reconocemos una comunidad local proactiva, con características de liderazgo y un fuerte sentido de pertenencia con su entorno, asentada en un espacio litoral frágil y con limitaciones de capacidad de carga. A partir de la reconstrucción de las actuaciones sociales en Caleta Córdova, es factible afirmar que nuevamente las condiciones socio-estructurales de la comunidad, han sido esenciales para posibilitar el desarrollo de un proceso participativo de gestión del riesgo. Es posible que la condición de pequeña comunidad alejada del interés central de los gobernantes sea una característica común, que haya favorecido en ambos casos una fuerte cohesión interna entre sus habitantes y el consecuente proceso de autoajuste promovido desde el nivel local.

Sin embargo, en el presente caso de estudio, la notable magnitud y frecuencia del proceso erosivo y la mayor heterogeneidad de las actividades económicas que se desarrollan sobre el frente litoral aledaño a la urbanización, son condiciones adicionales a la motivación de la

comunidad, y que probablemente fortalecieron el avance del proceso de gestión, en especial en relación con la participación de los actores gubernamentales de nivel municipal y provincial.

## 7. CONCLUSIONES

La comunidad de Caleta Córdova ha respondido durante los últimos 37 años, ante situaciones de riesgos tanto actuales como futuras, promoviendo y concretando, solos o en relación con otros actores, distintas acciones integradas en un proceso participativo de gestión de riesgos.

La clasificación combinada de actores sociales presentada en este trabajo, resultó una herramienta útil para agrupar actores de acuerdo a su rol en la problemática, nivel de organización y alcance territorial de participación, y facilitó su ubicación dentro del proceso de gestión de riesgos. La diferenciación entre actores promotores y actores que concretan las respuestas frente al riesgo permitió identificar a la comunidad de Caleta Córdova como la iniciadora de la mayoría de las acciones de gestión de riesgos que se sucedieron por más de tres décadas.

La caracterización de las respuestas frente al riesgo de acuerdo a su temporalidad en la gestión, evidenció en el escenario de interés, la predominancia histórica de estrategias compensatorias, y una tendencia al incremento de las acciones prospectivas en los últimos 5 años, promovidas por los pobladores locales y la Unión vecinal, con la colaboración del gobierno municipal.

Las actuaciones sociales identificadas, sugieren una evolución del proceso de gestión hacia un estadio avanzado que muestra indicios de gestión local del riesgo, lo cual estaría principalmente favorecido por las condiciones proactivas y de liderazgo, los lazos interpersonales de colaboración y el fuerte sentimiento de pertenencia que caracterizan a la comunidad local de Caleta Córdova.

## Agradecimientos

El presente trabajo se enmarca dentro del proyecto de investigación “Los litorales urbanizados como escenarios de riesgos: diagnóstico socio-ambiental y estrategias de gestión en el norte de Patagonia”, bajo la dirección del primer autor y con aval académico de la Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco. Los autores agradecen especialmente a los pobladores de Caleta Córdova y a las distintas oficinas de gobierno, municipal y provincial, la colaboración brindada a esta investigación.

## 8. CITAS BIBLIOGRÁFICAS

Álvarez, M.T., 2008. Evaluación de riesgo en Caleta Córdova: diagnóstico, actores sociales y estrategias de gestión. Tesis de Licenciatura. Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales. Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco. Comodoro Rivadavia. 106 pp. (Inédito)

- Barragán, J. M., 2003. Medio ambiente y desarrollo en áreas litorales: Introducción a la planificación y gestión integradas. Servicios de publicaciones. Universidad de Cádiz. 301pp.
- Cardona, O. D., 1993. Evaluación de la amenaza, la vulnerabilidad y el riesgo. Elementos para el ordenamiento y la planeación del desarrollo. En Maskrey, A. (Ed). Los desastres no son naturales. LA RED de Estudios Sociales. Bogotá. 51-74pp.
- Cardona, O. D., 2001. La necesidad de repensar de manera holística los conceptos de vulnerabilidad y riesgo: una crítica y una revisión necesaria para la gestión. International work-conference of vulnerability in disaster theory and practice. Wageningen, Holanda. 17pp.
- Fernández, R., 2000. La ciudad Verde. Teoría de la Gestión Urbana. Espacio editorial. Buenos Aires. 517pp.
- Lavell, A. 2003. La Gestión Local del Riesgo Nociones y precisiones en torno al concepto y la práctica. Programa Regional para la Gestión del Riesgo en América CEPREDENAC-PNUD. 101pp.
- Lavell, A. y Argüello, M., 2003. Gestión de riesgos: un enfoque prospectivo. Colección Cuadernos de Prospectiva 3. PNUD, 37pp.
- Monti, A.J., 2007. Dilemas y desafíos de la gestión de riesgos en litorales antropizados de la Patagonia. Primeras Jornadas de Investigación en Ciencias Sociales. CD ROM. 20pp. UNPSJB. Comodoro Rivadavia.
- Monti, A.J. y Escofet, A., 2008. Ocupación urbana de espacios litorales: Gestión de riesgos e Iniciativas de manejo en una comunidad patagónica automotivada (Playa Magagna, Chubut, Argentina). Revista Investigaciones Geográficas 67: 113-129pp (Instituto de Geografía, UNAM). México.
- Monti, A.J, García, M. y Raimondo, A., 2006. Corredor Costero de la Patagonia Norte: usos, actividades socioeconómicas y conflictos espaciales en ciudades con distinta jerarquía urbana. VI Jornadas Nacionales de Ciencias del Mar. Resúmenes: 269. Puerto Madryn.
- Robirosa, M; S/F. “Articulación, negociación, concertación”. Del Módulo de la materia M7 de la Maestría en Gestión Ambiental del Desarrollo Urbano (GADU), Centro de Investigaciones Ambientales (CIAM), Fac. de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de la UNMdP, Mar del Plata.
- Simioni, D. (Comp.), 2003: “Contaminación atmosférica y conciencia ciudadana”. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Santiago de Chile. 100-118pp.
- Sorensen, J. C., Mc Creary, S. T. y Brandani, A., 1992. Costas: arreglos institucionales para manejar ambientes y recursos costeros.. United State Agency for Internacional development. Internacional Coastal Resources Center. University of Rhode Island. 185pp.
- Wilches Chaux, G.,1993. La Vulnerabilidad Global En: Maskrey, A. (Comp.) *Los desastres no son naturales*. La Red de Estudios Sociales. Bogotá. 9-50pp.