

EVOLUCION DE LA ESTRUCTURA AGRARIA EN EL NORESTE DE LA ESTRUCUTURA TUCAMANO (1960-1987) ⁽¹⁾

CARLOS A. JIMENEZ ⁽²⁾

RESUMEN

El propósito fundamental ha sido llegar a determinar la magnitud de los cambios operados en la estructura agraria en el noreste tucumano, a raíz de la expansión agrícola iniciada en la década del 60, bajo condiciones favorables de un ciclo húmedo que ha permitido junto con la inversión de capital la ampliación de las tierras para cultivos en secano.

Para ello ha sido necesario tener en cuenta la dinámica del mercado de los productores agrícolas las condiciones agroecológicas del área afectada a dicho proceso y las relaciones sociales que intervinieron en la estructuración de la organización espacial: como así también la movilidad del mercado de tierras que ha incluido en diferente grado en la estructura agraria original.

EVOLUCION DE LA ESTRUCTURA AGRARIA EN EL NORESTE TUCAMANO (1960-87)

1. INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación encara los cambios originados en la estructura agraria a partir del avance de la frontera agrícola en el noreste tucumano más precisamente en el Departamento de Burruyacou. El mismo dio comienzo mediados de los años y continua en la actualidad. Dicho avance no se circunscribe al área específica de estudio, ya que se ha dado sobre un vasto espacio del territorio argentino desde el este catamarqueño hasta la frontera con Bolivia, en lo que se domina el umbral del Chaco.

Acorde con la estructura agraria, las posibilidades agroecológicas y la dinámica del mercado, el avance agrícola ha generado ciertos matices diferentes a lo largo del Umbral Chaqueño. El común denominador del área es avance de tierras agrícolas en secano y el retroceso de superficies forestales degradadas.

Trabajos anteriores. Guido y Sayazo 1981, León, Prudkin y Reboratti 1985, y Gómez 1987; demuestran la necesidad de investigación de dicho proceso en el cual la transformación del medio rural es de por sí un impacto geográfico.

¹ Ponencia presentada al II Encuentro Latinoamericano de geógrafo. Montevideo 1989. La misma se basa en un trabajo que forma parte del proyecto "La frontera agraria en el noreste". Director Lic. Carlos E. Reboratti.

² Investigador del Instituto de Geografía. Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires. 25 de mayo 217 Cap. Fed. (1002) Argentina. TE.331-5603

Conocer una organización territorial, producto de la evolución de la organización social sobre un medio lleva a desarrollar una metodología de perspectiva espacio-tiempo.

No es objetivo de este trabajo analizar la organización social jerarquizada que era en la estructura agraria, sino llegar a comprender la organización rural de un territorio a través de la estructura agraria como complejo de análisis entendiendo a esta como una configuración de variables agronómicas y sociales (Basco 1981).

Dado el tipo de problemática fue necesario partir desde la revalorización económica del espacio orientado hacia un mercado extra regional e incluso extranacional, analizar los cambios de la transformación económica de la estancia ganadera de la explotación agrícola y estudiar las relaciones de los diferentes grupos sociales dentro del nuevo marco económico establecido.

Operativizar la metodología es arduo difícil por ausencia de un sinnúmero de datos necesarios para llegar a buen fin. A pesar de ello y la falta de ciertas fuentes de información actualizadas se ha recurrido a la realización, por medio de un muestreo de encuestas y entrevistas e informantes y calificados. Las variables claves de estudio se centrarán especialmente en el uso del suelo, la tenencia y distribución del mismo, los niveles de producción, la incidencia de los cambios tecnológicos sobre el medio y de las relaciones de dominio dentro del mercado laboral.

2.-ESTRUCTURAS PRODUCTIVAS AGRARIAS DOMINANTES 1960-1970

La estructura agrícola

En la década de los 60 una serie de factores político-económicos afectaron la productividad agrícola tucumana y prepararon el terreno para la transformación que se concretaría en el decenio siguiente. Una radiografía de principios de 1960, nos muestra que la caña de azúcar es el primer cultivo ocupando unas 25 000 ha.

A raíz de la crisis cañera, la superficie cultivada comenzó a declinar hasta llegar a 10 000 en 1967, situación en la cual se mantuvo durante los 5 años siguientes. El intento de diversificación agrícola (hortalizas, cítricos y granos) no lo lograron recuperar la dinámica económica que se vio reflejada en un éxodo rural sin precedentes. En el período inter censal 1960-70, la población decreció por migración un 15%, sin contar el crecimiento vegetativo. En el área rural dicho valor alcanzó el 32.3%.

En el mercado de tierras no se produjo un cambio significativo a pesar de la baja de precios, por implicar una pérdida de capital y por estar los productores esperanzados en una reconversión de la situación de la situación a corto plazo.

La estructura ganadera

A grandes rasgos la estancia ganadera se mantuvo sin variantes durante 40 años. LA mayor superficie estaba ocupada por establecimientos que superaban las 5 000 há. La receptividad de estos campos eran calculadas de 5 a 6 há por res vacuna, y en las zonas más aptas en lamisca superficie la receptividad lograba duplicarse.

El manejo de la hacienda estaba a cargo del puestero. Cada estancia tenía un encargado general y una cantidad de puesteros acorde a la extensión del campo dedicado a la actividad ganadera. El mismo vivía dentro del establecimiento, en una precaria vivienda con su grupo familiar. Lo salarios percibidos por estos trabajadores eran generalmente menores que los fijados por el gobierno.

Dadas las condiciones ambientales del monte degradado, el ganado era de gran rusticidad. En 1960, é 83% del plantel bovino correspondía a razas criollas o sin determinar.

Durante los años 60, esta forma de producción no logró salir se sui estancamiento y a finales de la década del rebaño vacuno había descendido en 7 000 cabezas. La crisis productiva se vio reflejada en el éxodo rural. Si bien este, ya había comenzado en la zona ganadera en la década del 30. La pérdida de población fue en definitiva fue pérdida igual.

Colonia La Virginia

Esta colonia surge de la subdivisión de la estancia del mismo nombre de 8.717 ha, en 1964. Una cooperativa organizada para tal fin traspasó la propiedad de unas 75 parcelas a los colonos. Lo relevante es que se formó cierta concentración de tierras desde su inicio, al adjudicarle más de una parcela al mismo propietario.

La primera gran inversión realizadas por los colonos fue desmontar para realizar agricultura de secano, y aparece en escena la soja. Cultivo prácticamente desconocido del país.

La existencia de un mercado aegu7rado y la alta rentabilidad de la producción en función del capital invertido determinaron que La Virginia se trasformara en la pionera del avance de la frontera agrícola en el umbral del Chaco (Vessuri 1974).

3.- HACIA LA CONVERSIÓN AGRICOLA

La condición natural que más ha influido en la expresión de la frontera agrícola ha sido el cambio climático manifestado en un aumento del 33% de las precipitaciones anuales –de condiciones de semiáridas se ha pasado a unas de subhumedad-; ha permitido la realización de la agricultura de secano.

Desde 1964 a la actualidad se han deforestado unas 164 000 000 de dólares. El ritmo del desmonte no fue homogéneo, intensificándose en el período 1973-79.

Cuadro 1: Burruyacu. Áreas desmontadas 1964-85 e inversión aproximada.

Años	Superficie	Promedio ha/año	Inversión aprox*
1964	44 960	----	-----
1965-75	41 340	3 758	10 335 000
1976-85	123 000	12 300	31 000 000

En dólares de 1987

Fuente: elaboración propia. Base de datos fotografías aéreas e imágenes satelitarias.

En 1964, la superficie declarada era un 17% inferior a la de las áreas deforestadas. En 1975 la diferencia había subido al 30% y en 1985 había llegado al 50%. Estas diferencias dan la pauta de la existencia de un mercado negro de la producción agrícola. Un productor emplearía 250 dólares para desmontar una ha y no tener provecho alguno? Tal vez sí, pero seguramente, no haría lo mismo para 200 o más ha.

El ritmo de talado ha disminuido en los últimos años, aunque este no ha llegado a su fin. Mediante la interpretación de imágenes satelitarias se ha calculado que todavía hay cerca de 35 000 ha aptas para realizar agricultura en secano en la llanura burruyacuyense.

El desmonte es realizado por empresas, cuya sede central reside generalmente en la ciudad de Tucumán, en algunos casos han accedido a la propiedad de la tierra como la tierra parte de la forma de pago.

4.- TIPOLOGÍAS AGRARIAS

Se denomina así a las formas resultantes de la estructura agraria anterior, la inversión de capital y tecnología necesarios que actuaron para su conversión. Dando como resultado las siguientes formas:

a) De la estancia ganadera al establecimiento agrícola.

Aparentemente es el caso más generalizado en el proceso de conversión agraria y representa dos subtipos: a-1 sin división de la propiedad y a-2 con división de la propiedad. En el primer caso corresponden a establecimientos ganaderos con una superficie inferior a las 2 000 ha. La mayoría han pasado a ser propiedad de empresarios diversificados.

El segundo subtipo ha sido el más frecuente. La mayor superficie del Departamento dedicada a la actividad ganadera correspondían a estancias que superaban holgadamente las 4 000 ha. La subdivisión de estas estancias en establecimientos no inferiores a las 500 ó 600 ha no implicó una dimensión de la acumulación del capital a raíz de la alta rentabilidad del cultivo de soja.

b) Del establecimiento cañero al establecimiento cañero sojero.

Esta transformación se ha cristalizado en los grandes establecimientos cañeros que poseían grandes superficies ocupadas con monte para la realización de cultivos de soja, transformándose en empresas agro diversificadas. La subdivisión de la propiedad no ha sido la característica en este tipo de establecimientos.

c) De la estancia ganadera el establecimiento agrícola ganadero.

Esta combinación de la producción agropecuaria se ha localizado en el norte de Barruyaco. Parte de excedente generado en la agricultura fue reinvertido para el mejoramiento de la producción ganadera.

5.- MERCADO DE TIERRAS Y CONCENTRACION ECONOMICA

Desde principios de los años 70 hasta los 80, la movilidad del mercado de tierras adquirió una dinámica sin precedentes. Durante ese decenio, la mayoría de las propiedades fueron vendidas y/o subdivididas.

Un interrogante difícil de descifrar, por el problema que presenta acceder a la información es:

De donde han provenido los capitales que invirtieron en el área comprando tierras y realizando desmonte? Pero más difícil aún es poder establecer a quienes corresponden.

Desde que se inicio el proceso, se invirtieron aproximadamente unos 40 000 000 de dólares en deforestación y un décimo de ese valor en la compra de propiedades, en las cuales se materializó el avance de la frontera agrícola. Téngase en cuenta, que hoy un establecimiento agrícola con 500 ha en producción de soja, se evalúa en unos 100 000 dólares.

Se ha verificado que la mayoría de los empresarios agrícolas ponen en explotación las tierras de su propiedad, toman otras en arrendamiento para ampliar su producción que son propiedad de empresarios similares. En ocasiones, dan en arrendamiento parte de sus tierras. La tendencia es la de no haber una diferencia de poder económico entre quienes son propietarios y quienes arriendan. Este complejo sistema, dificulta los alcances económicos de cada empresario agrícola o grupo económico.

En 1987, el Ingeniero Cruz Alta manejaba cerca de 3 600 ha sólo en Barruyacu discriminadas de forma siguiente:

Ischa Puca	479 ha
Arr. San Patricio	328 ha
Arr. La Ilusión	395 ha
Arr. El Zapallar	690 ha
Arr. San Ingacio	1 550 ha
TOTAL	3 603 ha

Otro ejemplo es el de la Compañía Azucarera Santa Lucia S.A. según el informe CREA San Patricio, para el mismo año poseían:

Ea El Diamante	2 500 ha de su propiedad
Arr. Macomitac	1 400 ha
Arr. Cañete	856 ha (solo ha sembradas)
TOTAL	4 756

Ambos casos revelan la magnitud de su influencia económica en la zona, y en sus establecimientos agrícolas son solo una parte de las empresas que tienen bajo su dirección. En síntesis, se los puede considerara como grupos económicos diversificados. Es decir, que su capital esta invertido en diferentes ramas de la actividad económica. De aquí surge una línea interesante para investigar sobre la territorialidad de los grupos económicos (Corragio 1987).

6.- CONCLUSIONES

La frontera agraria en el noreste tucumano ha tenido un avance singular, con características propias en el transcurso de 25 años. A pesar de la existencia de tierras que presentan condiciones favorables para que el proceso continuara, la dinámica interna parece haberse detenido hace 5 años.

Las inversiones de capital realizadas en la zona por empresarios Tucumano y porteños han valorizado el espacio generando un cambio en el uso del suelo y un aumento del mercado laboral. Estas inversiones estimuladas desde afuera han originado un crecimiento económico sin precedentes desde que culminó el auge del ciclo cañero.

De otras actividades económicas han surgido los capitales necesarios de la producción agrícola y el excedente generado en este proceso de producción no ha sido invertido en el mismo, salvo contadas excepciones. Estos beneficios salen del área y se colocan en otras ramas de la actividad económica en forma de capital productivo o ingresa en los circuitos de capital financiero, tanto en el país como en el extranjero.

Ante este esquema es imposible hablar de un desarrollo regional entendiendo a este como un proceso de producción acumulación-reinversión y distribución del ingreso que genere las condiciones necesarias de un mejoramiento de los niveles de calidad de vida vigentes de todos los sectores sociales.

La duplicación del nivel de empleo no significa una mejora social en sí, ya que al mismo tiempo, aumenta la tasa de explotación de la fuerza de trabajo. Lo único que se ha logrado es que se minimizara el éxodo rural.

De seguir la situación actual que impide a los asalariados acceder a sus propias fuentes de ingresos y ante la falta de nuevas perspectivas laborales; a corto plazo recrudecerán los síntomas del éxodo rural. Posiblemente en los últimos años se haya reiniciado aunque para corroborar esta hipótesis habrá que esperar al Censo de Población de 1990.

Lo descrito hasta ahora indica que el auge económico que afianzó la frontera agrícola ha continuado con el esquema anterior y ha profundizado las bases

necesarias para el sostenimiento de un poder hegemónico en un detrimento de una mayor movilidad social de diversos sectores de la población.

BIBLIOGRAFIA

--ARGENTINA C. N. I. E. Imágenes satelitarias Landsat 247-078 15-09-75 y 230-078 17-03-85 Buenos Aires. 1985.

--ARGENTINA I. N. D. E. C. Censo Nacional de la Población y Vivienda 1960. Buenos Aires. 1964

--ARGENTINA I. N. D. E. C. Censo Nacional de la Población y Vivienda 1970. Buenos Aires. 1972.

--ARGENTINA I. N. D. E. C. Censo Nacional de la Población y Vivienda 1980. Buenos Aires. 1983.

--ARGENTINA Ministerio de Economía. Estimaciones agrícolas. Serie 1960-1986. Buenos Aires.

--ARGENTINA Tucuman. Tucuman en cifras. Tomos I Y II. Secretaría de Planeamiento y Coordinación. Tucuman. 1980.

--BASCO. M. Y otros. Esquema conceptual y metodología para el estudio de tipos de establecimientos agropecuarios con énfasis en el minifundio (2ª parte) Grupo de Sociología Rural. S.E.A.G. Buenos Aires. 1981.

--CORRAGGIO, J. L. Territorios en transición. Crítica a la planificación regional en América Latina. Ed. Ciudad Quito. 1987.

--GUIDO, E. y SAYAGO, J. Determinación del área incorporada al cultivo (1973-81), En la provincia de Tucuman mediante interpretación de imágenes Landsat. U. T. N. Tucuman. 1982.

--GUTELMAN, M. Estructuras y reformas agrarias. Ed. Fontamara Barcelona. 1981.

--SANTILLAN DE ANDRES, S. y otros. Esquemas de la estructura socioeconómica de la provincia de Tucuman. U. P. N. T. Dto Geografía Tucuman. 1969.

--ZUCCARDI, R .I. FADDA. G. Bosquejo agro ecológico de la provincia de Tucuman. Miscelánea N° 86 . U. N. T. Tucuman. 1985.