

## CARACTERIZACION DE UNA AREA RURAL EN CRISIS PROXIMA A MONTEVIDEO

**AUTORES:** Gladis Clavijo, Elbio Garrone (Coordinador), Silvia, Hernández y Carlos Peña Dpto. de Geografía, FAC de Humanidades y Ciencias, Universidad de la República

### **RESUMEN**

Esta ponencia es y un avance de Investigación realizada en Departamento de Geografía, Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad de la República. El estudio encara la problemática de los productores rurales-pequeños en su mayoría de las áreas próximas a Montevideo.

En ésta primera etapa, el objetivo es definir parámetros que permitan caracterizar áreas representativas y determinar los cambios producidos en las últimas décadas, así como los principales factores y procesos que produjeron esos cambios.

Para ello se analiza la localización, caracteres físicos del área, uso del suelo, políticas económicas, estructura predial y población.

**ACLARACION:** El presente trabajo es un avance de la investigación que el Departamento de Geografía ha iniciado con otros Departamentos de la Facultad de Humanidades y Ciencias en la Cuenca del Río Santa Lucía.

### **1.- JUSTIFICACIÓN:**

El estudio del área apunta a Interpretar la Interacción Sociedad-Naturaleza y como las distancias y coyunturas económicas y políticas, fueron marcando las bases de la estructura espacial, así como el efecto producido por la explotación inadecuada de recursos y las modalidades de la sociedad local para adecuar sus respuestas a ello.

En este marco se seleccionó I X sección policial del Departamento de Canelones tomando en cuenta la abundancia de formación sobre lo que se ha dado en llamar el Noreste de Canelones, área que incluye la sección y por entender que ella tiene carácter ticas que reflejan los problemas que enfrentan los pequeños productores del medio rural próximos a la principal concentración urbana del país.

En esta instancia de la Investigación se ha buscado definir parámetros que permitan caracterizar áreas representativas y determinar los cambios producidos en las últimas décadas, así como los principales factores y procesos que produjeron esos cambios.

La concentración de la población en la capital y áreas aledañas como es el caso de los Departamentos de Montevideo y Canelones, que representan más del 50% del total, han contribuido históricamente a desarrollar un área destinada a la producción de alimentos para el consumo. Las necesidades que generan el crecimiento de Montevideo y sus ciudades satélites, las coyunturas económicas internacionales favorables hasta la década de 1950 y conjuntamente con ello, las políticas nacionales de proteccionismo a la agricultura que se mantiene entre 1940 y 1968, favorecen una explotación continuada del recurso suelo durante casi un siglo. A ello se agrega el parcelamiento del espacio con una dominancia de propietarios entre 10 y 50 Has., el bajo índice de insumos de capital y la mano de obra familiar que caracteriza mayoritariamente a los establecimientos.

Las consecuencias de esta situación eran señaladas por Chebataroff en 1968, al afirmar que “la productividad de las tierras se ha ido reduciendo, como consecuencia de acciones depredativas y el agotamiento provocado por monocultivo y prácticas irracionales de laboreo del suelo”. Esto tiene su origen, como dice González Posse (1988), en la “imposición de la tecnología y pautas culturales”. Los problemas de gradación del suelo manifestados en el área, son atendidos como la resultante histórica de una combinación de procesos físicos y de modalidades de ocupación y utilización del espacio, dependientes de la organización, del espacio, dependientes de la organización socioeconómica en su sentido más amplio.

## **2.- ASPECTOS METODOLOGICOS:**

Para el estudio del área, se recurrió a los datos de los censos agropecuarios de 1966, 1980 y parcialmente 1970 llevados a cabo por la Dirección de Investigaciones Económicas Agropecuarias (DIEA) del Ministerio de Agricultura y Pesca (MAP). La elección de este período se realizó en función de los cambios políticos y económicos que se dieron a partir de 1968 y la fecha en que se llevó a cabo el último censo correspondiente a 1980. La información viene presentada por secciones policiales y sectores censales, pero el censo de 1966 solo contiene secciones policiales, lo que obligo a realizar comparaciones a nivel de toda área en base a cifras globales.

Otra serie de datos fueron aportados por el Centro Interdisciplinario de Estudio sobre el Desarrollo, Uruguay (CIEDUR), encuadrados en los criterios de clasificación de establecimientos agropecuarios, elaborados por dicho centro, en base a datos de DIEA (Censos de 1970 y 1980). Estos mismos criterios que aparecen en el cuadro N° 1 fueron utilizados para el censo de 1966, completando así el período considerado en la investigación.

## CUADRO Nº 1

### CLASIFICACIÓN DE ESTABLECIMIENTOS AGROPECUARIOS SEGÚN CIDEUR

FTA/FTF	TIPO	CARACTERISTICA
< 0.1	F0	Mano de obra asalariada prácticamente nula
0.1 a <0.5	F1	Predominio de la fuerza de trabajo familiar
0.5 a <1	F2	Unidades con cierto potencial de acumulación
1 a <2	C1	Predomina la mano de obra asalariada
2 o más	C2	El trabajo familiar es totalmente subsidiario

FTA: Fuerza del trabajo asalariada      F: Unidad familiar  
FTF: Fuerza de trabajo familiar      C: Unidad capitalista

Para la caracterización del área, además de los datos censales, se recurrió a la cartografía de la Comisión Nacional de Estudio Agronómico de la Tierra (CONEAT) y de la Dirección General de Catastro referidas al parcelario rural, escala 1:20 000 y de la Dirección de Suelos (MAP), escala 1:100 000 y cartas topográficas y foto planos del Servicio Geográfico Militar, escala 1:50 000. Por otra parte, se realizaron entrevistas a técnicos en Montevideo y en el área de trabajo, así como a Informantes calificados de la zona.

### 3.- UBICACIÓN Y CARACTERIZACIÓN DEL AREA:

La X sección policial del Departamento de Canelones, ubicada en el extremo Noreste del mismo, (Ver mapa Nº 1) ocupa una superficie de 37 922 Has, que representan en 11.6% del total censado en 1980 y un 8.3% del área total del Departamento. La ciudad Tala y pueblo Bolívar conforman los añicos núcleos de población urbana con 4267 habitantes. En el área rural, la población asciende a 6517 habitantes y su densidad es de 15.6 habitantes por Km<sup>2</sup>. (Censo General de Población y Vivienda, 1985). Tala, ubicada en la porción central del área, dista de Montevideo 78 Km, por ruta 7, principal vía de comunicación que atraviesa de sur a norte la zona. (Ver mapa Nº 2).

i de trabajo, así como a informan-





y la remolacha azucarera, hoy casi desaparecida por el cierre del Ingenio de Migués. El trigo, en cuarto lugar ha disminuido en un 87% las hectáreas sembradas con respecto a 1966 y conjuntamente con el cultivo de girasol, que le sigue en importancia, acompaña la tendencia decreciente de todo el sector agrícola nacional.

## **5.- PRINCIPALES CAMBIOS:**

La proximidad a Montevideo y la subdivisión de la tierra, le imprimen al área estudiada algunas características propias no expropiables al resto del área rural del país. Por tal razón, los cambios producidos en el período considerado y sus efectos, son analizados en función de los principales usos del suelo, de las políticas económicas y de las actividades productivas, así como desde el punto de vista de la evolución de los estratos de tamaño vinculados con su población.

**5.1 EL USO DEL SUELO:** El aumento de la superficie ocupada por el campo natural, como aparece en el cuadro N° 2, tiene en el área un comportamiento contrario al del Departamento de Canelones donde ocupaba un 52% en 1980. Esta tendencia a la disminución de áreas del campo natural también se manifiesta a nivel nacional aunque es menos marcada.

**CUADRO N° 2**  
**VARIACIONES PORCENTUALES DE SUPERFICIE REFERIDA A**  
**PRINCIPALES USOS DEL SUELO EN EL AREA DE ESTUDIO 1966-1980**

	1966	1980
Campo natural	48.1	59.1
Tierras de labranza	39.0	27.2
Praderas artificiales	0.8	4.2
Cultivos de huerta	2.4	3.7
Otros	9.7	5.7
Total	100	100

Elaborado en base a datos de DIEA-MAP

La disminución de tierras de labranza, con idénticos porcentajes para 1980 mantiene un comportamiento similar al del Departamento de Canelones y acompaña en lo nacional, la retracción operada en el sector agrícola.

El incremento de las praderas artificiales, aparece como una tendencia, en todos los estratos de tamaño y sus 1588 Has representan el 4.2% de las tierras del área para 1980. Dicho porcentaje es inferior al que registra el Departamento de Canelones en el mismo año con 5.6% y ligeramente superior al promedio para todo el país. La causa principal de este incremento, al igual que el del campo natural fertilizado, se asocia con el desarrollo del sector lechero en el área.

La horticultura, si bien aumenta porcentual mente en la superficie, es sensiblemente inferior al que registra la misma en el Departamento de

Canelones con un 6.7% del total censado para 1980. Estos valores no admiten comparación para el total del país donde esta actividad no tiene especificación, manteniéndose con un 0.4% en el período considerado.

**5.2.- POLITICAS ECONOMICAS Y PRODUCCION:** Desde el punto de vista de las actividades productivas podemos considerar la zona de estudio como heterogénea. Siguiendo una evolución en las mismas, se pueden distinguir tres períodos: hasta 1966, de 1966 a 1974 y de 1974 a 1981.

La realidad económica hasta 1966 marca para el área el predominio de actividades hortícola, remolachas y de pequeños tambos. La horticultura tiene un peso marcado como se señaló anteriormente y percibe el incentivo en cuanto a aspectos crediticios por parte de Estado. La representan para la zona, aquellos productos que se pueden almacenar y no son perecederos a acorto plazo tales como boniatos, papas y cebollas entre otros. Estos cultivos, pueden realizarse con escasa inversión acorde con la tecnología aplicada en las pequeñas explotaciones; permiten el autoabastecimiento a los productores y tienen fácil colocación en el mercado en caso de contar con excedentes. El cultivo de la remolacha localizado fundamentalmente en la porción oriental del área por su proximidad al Ingenio Azucarero de la localidad de Migue; se ve beneficiado por leyes que se remontan a la década de 1950. Las mismas, fueron implementadas con el objetivo de sustituir importaciones y fomentar la producción de materia prima nacional. La lechera es otro rubro que se enmarca dentro de la diversificación de la producción de la zona; esta estrechamente vinculada al autoconsumo y a las posibilidades de colocación directa en los núcleos poblados del área.

En el segundo período, se destaca la avicultura sobre todo en productores menores de 50 Has, “bajo la influencia del programa de desarrollo agrícola llevado a cabo por la Agencia Internacional IICA, de la OEA”, Piñeiro (1985). Esta política tiene sus efectos en el área de 1966 a 1974 en que la avicultura entra en crisis. Las cifras de los censos agropecuarios muestran un claro descenso en los totales de gallinas en el área que pasan de 387 168 en 1966 a 324 744 en 1970 y 198 058 en 1980. El cultivo del maíz se asocia a la avicultura y a las necesidades de otros animales en los establecimientos. La horticultura, va a ver resentido su desarrollo con la aplicación de una política tendiente a controlar los precios pagados por el consumidor que reduce el margen de ganancia, especialmente en los productores de pequeños estratos. Esta situación se ve agravada por los efectos que produce la disminución arancelaria a la importación de productos hortícolas cultivados en la zona. Los pequeños productores no pueden hacer frente a las fluctuaciones de los precios en el mercado interno y a la dependencia del intermediario.

El tercer período, muestra un franco retroceso para la remolacha azucarera con sólo 478 Hás., en 1980 contra las 1096 Hás. cultivadas en 1966; hoy en día, el Ingenio Azucarero de Migue ha cerrado sus puertas. La avicultura en este período considerado aparece en franco retroceso. La mayoría de los productores se ven fuertemente resentidos y abandonan la actividad al verse desplazados del mercado montevideano y no encontrar con otros incentivos por parte del Estado, varios de ellos subsidiados por grandes empresas han

puesto su establecimiento, fuerza de trabajo y agua, recibiendo las aves, las raciones y la atención sanitaria. Como se ve, esta actividad ha tomado caracteres claramente diferentes. "La liberación de los precios internos agrava el efecto recesivo que la importancia provoca. Esta última se aplica entre 1979 y 1981 y alcanza un número diversificado de rubros". CINVE (1982).

La producción lechera en la zona muestra diferencias, antes y después del ingreso de la Cooperativa Nacional de Productores de Leche (CONAPROLE). La apertura en la localidad de San Ramón de una planta procesadora, incentiva a un pequeño grupo de productores a adoptar una nueva forma de trabajo. Surgen los grandes tambos en el área especialmente concentrados sobre las rutas 12 y 65. Cabe señalar que varios tambos en el área instalados en los últimos años, corresponden a nuevos propietarios que compraron tierras y realizaron inversiones orientadas a la producción lechera y/o ganadera. Otro cambio significativo en la zona, lo constituye la utilización de suelos de montes artificiales. "Los bajos precios de la leña han hecho que la gran cantidad de empresas convirtieran sus calderas a fuel-oll para utilizar la leña como combustible, previendo sus necesidades futuras han comprado tierras en el área para forestar". Panario (1986).

### **5.3 ESTRATOS DE TAMAÑO Y POBLACIÓN:**

Los estratos de 1 a 4 Hás. representan un 8% de la superficie en 1980 y participan de una evolución muy similar. Los cambios en el número de establecimientos y Hás. no siguen la tendencia del Departamento ni del país. (Ver cuadro N° 3). La variación promedio de la población rural por establecimiento es poco significativa. En los de 1 a 4 Has, pasa de 3.2 en 1966 a 2.9 en 1980 y para los de 5 a 9 Has, de 3.3 a 3.4.

**CUADRO N° 3  
SUPERFICIE Y NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS PARA PEQUEÑOS  
ESTRATOS DE TAMAÑO EN EL AREA DE ESTUDIO – CANELONES Y  
TOTAL DEL PAÍS**

	Tamaño de explotación	Área de estudio	de Variac.	Canelones	Variac.	Total país	del Variac.
		1966	%	1966	%	1966	%
		1980		1980		1980	
1-4	N° Estab.	250	1.2	2.953	-4.4	11.035	-32.1
		253		25.827		8.356	
	N° Has.	705	0.4	8.900	-6.9	29.879	-23.9
		708		8.290		22.751	
5-9	N° Estab.	307	7.0	4.690	-21.9	12.418	-26.4
		330		3.847		9.820	
	N° Has.	2.098	11.2	31.972	-22.1	83.581	-21.3
		2.332		26.191		65.831	

Elaborado en base a datos de DIEA

El estrato de 10 a 19 Hás., 19.5% del área en 1980; mantiene casi la misma población por establecimiento y pasa de 3.7 a 3.5 para el período considerado.

Como se ha señalado anteriormente, el estrato más afectado es el de 20 a 49 Hás. En 1966 era el 38.5% del área y en 1980 sólo alcanza un 30.7%. La población disminuye con porcentajes superiores a los del Departamento y del total del país. Esta disminución parece asociada al retroceso del área agrícola y el aumento del campo natural. La población rural por el establecimiento pasa de 4.3 en 1966 a 3.9 en 1980 el 17.8% del área y su población por establecimiento varía de 4.3 en 1966 a 4.1 en 1980. Los demás estratos no fueron analizados por representar sólo 2.3% de los establecimientos y el 2.9% de la población total para 1980.

## **6.- COMENTARIOS FINALES:**

La situación crítica a la que han sido arrastrados los pequeños productores rurales del área estudiada, parece tener motivaciones múltiples. La dependencia del mercado consumidor y los intermediarios que reúnen su producción, han ido obligando a una explotación irracional del recurso suelo. Ello ha motivado una pérdida creciente del potencial de los mismos y una disminución de los rendimientos de los rendimientos obtenidos. Las respuestas concentradas y que Diego Piñeiro señala con la acertada expresión de formas de "resistencia de la agricultura familiar", han sido, la creciente venta de fuerza de trabajo fuera del establecimiento en los estratos más pequeños, el desarrollo del cultivo que requiere poca inversión.

En este esquema, los pequeños productores mantienen su predio como lugar de residencia, situación que les permite seguir arraigados a la tierra.

**7.- AGRADECIMIENTOS:** Al Prof. Daniel Penario por sus aportes y a Ofelia Gutiérrez por su colaboración en compaginación y dibujo.

## **8.- BIBLIOGRAFIA:**

CIDEUR "La agricultura familiar uruguaya, un sector fundamental en crisis". Montevideo. Fondo de cultura Universitario/CIDEUR. 1983.

CINVE "Política económica en el Noreste de Canelones". Material de Información N° 4 Resumen extraído de la Serie de Estudios III N° 17 y 18 de Barbato de Silva Celia y Sosa Sonia respectivamente. CINVE. Montevideo. 1982.

CHEBATAROFF, J. "Acondicionamiento de cuencas en Uruguay. Santa Lucía, Río Negro". Montevideo. Instituto de Estudios Políticos para América Latina (IEPAL). 1968. (Cursos y documentos N° 14).

DIRECCION DE ESTUDIOS AGROPECUARIOS."Censo General Agropecuario 1980" Montevideo. Ministerio de Agricultura y Pesca. 1983.



PANARIO, D. (coordinador), CAYSSIALS, R. Y ERREA, E. "Perfil de la República Oriental de Uruguay y El Estilo de Desarrollo, el ambiente y los recursos naturales". Buenos Aires. Documento del Seminario Latinoamericano de Sistemas Ambientales. 1986.

GONZALEZ POSSE, E. "Ambiente, energía y desarrollo". Montevideo. CIESU (Centro de Informaciones y Estudios del Uruguay)/Banda Oriental. 1988.

PIÑEIRO, D. "Formas de resistencia de la Agricultura familiar. El caso de Noreste de Canelones". Montevideo. CIESU/Banda Oriental. 1985.

### **MATERIAL CARTOGRAFICO**

Atlas de Canelones. Carta de Suelos Dirección nacional de Suelos (MAP) Cartas 1/100 000.

CONCAT (Comisión Nacional de Estudios Agro económicos de la Tierra) Reducciones a escala 1/50 000.

Dirección Nacional de Catastro y Administración de Inmuebles Nacionales.

Cartas de Parcelamiento rural. Ministerio de Economía y Finanzas. Cartas 1/20 000.

Servicio Geográfico Militar. Cartas Topográficas y Foto planos 1/50 000 Hojas: Tala, Migues, Santa Lucía y San Ramón.