

SAN ANTONIO: AREA AGRICOLA EN CRISIS EN PROCESO DE RECONVERSION CON VISTAS AL MERCOSUR

Elbio Garrone, Alvaro López y Carlos Peña
Departamento de Geografía, Facultad de Ciencias
Universidad de la República, Uruguay

INTRODUCCIÓN

La creación del MERCOSUR no es una ajena al proceso de globalización mundial. El desarrollo de la globalización se vincula, no sólo a la concentración de capitales sino también al impresionante avance tecnológico que demanda de manera permanente, nuevos mercados y por lo tanto, nuevos espacios.

Se produce un notorio cambio de escala el cual actúan las fuerzas dominantes en el proceso. Las empresas líderes realizan sus iniciativas prescindiendo de la existencia de fronteras nacionales en la medida en que se han establecido el orbe un único código de medidas económicas que con la supervisión de entidades bancarias internacionales, facilita sus debilidades de inversión. Además del cambio de escala hay un cambio en la velocidad de los procesos. El conocimiento inmediato de toda la realidad que puede proporcionarnos la moderna tecnología facilita los cambios repentinos, que conforman una nueva realidad económica, de tal forma que a la, a la presión de los agentes situadas en cualquier punto del globo, se agrega la imprevisibilidad de las condiciones futuras.

En medio de esta lógica de la globalidad, el torbellino creado por las fuerzas dominantes tiende a relegar las iniciativas locales y regionales, lo cual no significa que desaparezcan. Muy por el contrario, la globalización va unida a una contrapartida de fragmentación espacial. Las áreas y grupos sociales regalados no resignan sus culturas o sus actividades económicas en tanto siguen siendo esenciales para su propia existencia. Por otra parte, la globalización no repara en necesidades sociales y ello crea relaciones sociales de producción que acentúan las diferencias entre la gente afirmando una polarización que tiene claros reflejos de índole geográfica.

EL AREA DE ESTUDIO

Ubicada en la porción centro-norte del Depto. de Canelones (ver mapa), la sección policial N° 15 tienen una extensión de 200 Km² San Antonio, principal centro poblado (1.105 hab. Según censo 1985) dista de Montevideo 60 Km. por ruta 33.

Los estratos de 0 a 19 y de 20 a 49 Has. Reúnen 557 (91%) de los 609 establecimientos existentes en la sección; esta situación explica el porcentaje de población rural (71%), que es el más elevado de las secciones policiales del Depto. de Canelón. Por otro lado la importancia de tracción a sangre revela el escaso poder de inversión de los productores con menos de 50 has.

Topográficamente el área esta conformada por lomadas de diferentes tipos, que en términos generales, no superan el 8%, y planicies como las correspondientes a los arroyos Canelón Gde. Por el norte. Las laderas son extendidas (largas y medias) y los suelos dominantes corresponden a vertisoles asociados con brunosoles.

La aptitud general de uso de la tierra, según MGAP 1990, nos dice que el 32% de la sección presenta escasas y, moderadas limitaciones para ser cultivadas para ser cultivadas, un 49% tiene severas y muy severas limitaciones que obligarían a rotaciones con prolongadas períodos de pasturas y 1 a 2 años bajo cultivo por su alto riesgo de erosión. El 19% restante es específicamente apto para producción de pasturas o de uso muy limitado por la forestación.

El problema de la erosión del suelo es un factor que afecta el 65% de las tierras de la sección y de las cuales el 51% corresponde a grados moderados y severos. De acuerdo con nuestra concepción los problemas de degradación del suelo son entendidos como la resultante histórica de una combinación de procesos físicos. Modalidades ocupación y utilización del espacio dependientes de la organización socioeconómica en su sentido más amplio.

SU EVOLUCION

El análisis temporal de la zona muestra sucesivas “reconversiones” del espacio como consecuencia de una combinación de factores interactuantes.

La primera de ellas correspondería a la implantación de un tipo de agricultura cerealera donde se alternan cultivos como el trigo y maíz, que antecede el alumbramiento de los campos (Oliveira, M. 1989). Posteriormente se fueron agregando algunos otros cultivos como el lino, la cebada y la tradicional huerta familiar. Esta agricultura familiar donde existía una mayoría de arrendatarios, intercambiando su perfil y en la década de los cuarenta se nota una diversificación mayor de rubros con reducción del área destinada al cultivo del trigo. Las políticas perfeccionistas con respecto a la agricultura se mantienen pero mas allá de las mismas el maíz subsiste como el principal cultivo que sirve de base a la alimentación de aves, cerdos, bueyes y ganado lechero.

Con el mejoramiento y la ampliación de la red vial de lechería y la huerta incrementan su importancia hasta los cultivos de remolcha azucarera llegan a practicarse en el área bajo los impulsos de la política de sustitución de importaciones, en la segunda reconversión.

En este segundo período se extenderán desde 1950 hasta la década de los 70. Es de destacar en él la multiplicación de unidades familiares acompañadas con la aparición de nuevas viviendas en el medio rural en todo el Dpto. de Canelones. En el área de estudio, este hecho se manifiesta al comparara las fotografías aéreas correspondientes a 1943 y 1980, y se constata con entrevistas de campo a los familias con mayor tiempo de residencia (Garrones y Hernández 1991). El incremento de tierras en régimen de la propiedad y las subdivisiones generacionales contribuyeron a la fragmentación del espacio. Las prácticas de cultivo (arada en el sentido de las pendientes fundamentales) en

muchos a casos motivados por la propia disposición de la parcela, dieron origen a severos grados de erosión, que propiciaron el abandono de algunos predios y la búsqueda de nuevas alternativas.

El afianzamiento de la política neoliberal hacia 1980, entonces impone condiciones competitivas muy desiguales al minifundio familiar arraigado en la zona, frente a las empresas agropecuarias que disponen de otra tecnología, capitales y condiciones más favorables del acople al sistema crediticio. Surge una nueva reconversión, la tercera.

Hacia el final de esta fase se acentúan los procesos migratorios y el abandono de parcelas o la venta de otras, lo que facilita la concentración de tierras y nuevas formas de explotación. Conviene recordar que dos picos de ventas a nivel de todos los estratos de tamaño pero de mayor afección para los menores de 100 Hás. La cuantificación de información de acuerdo a registros oficiales (MAP), indica un máximo para los años 1979-80 y otro en 1984-85.

Las consecuencias de este proceso se expresan espacialmente diferentes formas. La concentración de la tierra desarticula la trama de predialización operada en 1940 y 1980 y aumenta las áreas destinadas a la ganadería y especialmente a la lechería. Estas explotaciones implantan praderas artificiales como parte de un paquete tecnológico más conservacionista, que le permite recuperar tierras con erosión severa a partir de inversión significativa.

Al mismo tiempo se desarrolla la forestación, especialmente de Eucaliptos, orientada a abastecer las necesidades de combustibles para las plantas industriales y las posibilidades de una creciente demanda internacional. Las inversiones en este rubro responden a intereses empresariales por un lado y de quienes aprovechan el bajo costo de predios erosionados. Es importante señalar la preocupación existente por los productores que van siendo aislados por estos predios forestados y que se ven afectados por la plaga de las cotorras (*Myiopsitta monachus monachus*) que tienen los nidos en los montes.

Los pequeños productores, sobrevivientes a tantas dificultades y por lo general, sosteniéndose en un frágil equilibrio, con dificultades de acceso a créditos, sin poder utilizar los tractores por el alto precio del combustible, sin seguridad de precios y de colocación en el mercado, deberán enfrentar lo que sin duda será la última reconversión del siglo; el ingreso al Mercosur.

ASPECTOS DEL MERCOSUR A TENER EN CUENTA

La imagen del Mercosur como mecanismo integrador ha sido diseñada en función del marco descrito en la introducción. Se distingue de las experiencias de ALAC o ALADI en: la velocidad de los avances; en que significa, a un mismo tiempo que una apertura al comercio y el mercado de capitales internacionales; estimula una liberalización desreguladora de la economía; instituye el multilateralismo, contempla a todos los sectores de la economía y no meramente al comercial, así como no toma en cuenta un tratamiento diferente a los países con dificultades, contempla a todos los sectores de la

economía y no meramente comercial así como no toma en cuenta un tratamiento diferente a los países con dificultades.

No podemos aludir que existen en realidad diferentes interpretaciones del término integración. Hay una integración que busca prioritariamente la reproducción del capital que opta por la negociación de la actual área pública aunque sea superavitaria, en la búsqueda de un lugar en el mercado mundial, una equiparación que tenderá a nivelar condiciones de vida en nuestros países partiendo de los índices sociales más bajos del área.

Hay otra concepción de la integración que apunta a la solidaridad entre los países latinoamericanos frente a la dominación de los países del hemisferio desarrollado; una integración que atienda a la creación de fuentes de trabajo y que tome de cada país particularmente, lo más avanzado en materia social y lo más progresivas del punto de vista económico hacia arriba y no hacia abajo. Hacer esto posible supone el protagonismo de las organizaciones sociales que deben actuar de promotores y contralores de la aplicación de los acuerdos.

LA VISION DE LOS AGENTES INTERVINIENTES EN EL AGRO

En primer término tomaremos en consideración de la visión gubernamental. Las palabras claves del discurso parecen ser: diversificación, excelencia, versatilidad, tecnología, negocio rentable, vocación exportadora. Poco margen para pequeños agricultores empobrecidos. La diversificación se concibe como un recurso para afrontar el riesgo. La excelencia como forma de recompensar el escaso volumen de la producción nacional. Para ello, es necesario realizar un cambio cultural de los empresarios incluso de la clase política. Acostumbrarlos a no manejar como variables las ayudas o las trabas del estado. Cuando se habla de tecnología se cita reiteradamente a la biotecnología aunque de ser posible sin abandonar la fama del país productor natural.

Se exhorta a los universitarios a buscar el desarrollo tecnológico. Se busca recuperar el atractivo de invertir en negocios rentables en el agro. Para desarrollar la propiedad privada según el Poder Ejecutivo debe existir el instituto de la quiebra en el campo; es la forma de que desaparezcan los proyectos de la ley de financiación. Se debe apoyar las empresas que tengan vocación exportadora. De manera que el eje de la política agropecuaria es la afirmación de la capitalización del campo; sin descartar su relación con la bolsa de valores, por que se entiende que los créditos no son suficientes.

En un segundo plano aparecen las manifestaciones referidas a que "el Estado tienen la obligación moral de ayudar a los sectores que son desplazados por las nuevas condiciones del mercado. Se afirma no tener una dogmática respecto a los subsidios y se está dispuesto a respecto a subsidios y se está dispuesto a reconvertir en los casos del sector granjero, la vid, el azúcar, etc. Son muy claras en el campo empresarial las manifestaciones que expresan su visión de la participación en el Mercosur es visto en definitiva como reunión de pobres y la verdadera ganancia se presentarán cuando nos vinculemos a los países ricos. De ahí que para ese sector, el objetivo final es la realización de la Iniciativa para las Américas propuesta por el presidente Bush. El sector

exportador considera que la constitución del Mercosur no afectará o lo que hará levemente, la estructura actual y el destino de las exportaciones.

LA RESPUESTA DE LOS PRODUCTORES

Frente al preocupante marco de referencia y la difícil realidad social que se vive en el área hortofrutícola en las proximidades de San Antonio, unos 180 productores se han encontrado en diversas reuniones que buscan coordinar un agrupamiento efectivo. Las reuniones son promovidas por la Junta Nacional de la Granja (JUNAGRA) particularmente por técnicos entusiastas en torno al tema, realizándose en diversas escuelas de la zona. En estas asambleas se ha ido conformando un agrupamiento denominado Horticultores Unidos de San Antonio (HORUSA), el cual busca apoyos financieros y tecnológicos. Es sabida la existencia de un fondo de 50 millones de dólares dispuestos por el Banco Mundial para proyectos de reconversión relacionados con las nuevas condiciones creadas por los acuerdos de Asunción fondo que hasta el momento no ha sido destinado por el gobierno uruguayo.

El proyecto de inversión de HORUSA apunta principalmente a la instalación de un parking que podría concentrar la producción local. Los productores han atendido al resultado de experiencias análogas llevadas adelante en la Bella Unión y Salto.

ASPECTOS SOCIALES DE ESTUDIO

El equipo de trabajo efectuó en el mes de septiembre de 1992 un sondeo que apuntaba a reconocer la realidad socioeconómica actual, las aspiraciones y las posibilidades productivas con vista al Mercosur, para la anunciación del cuestionario tomamos en consideración los resultados e la encuesta que Equipos Consultores elaboro para JUNAGRA, en el verano anterior, en el área hortícola que va desde San José hasta el noreste de Canelones, comprendiendo el área de estudio.

Enumeramos a continuación los principales aspectos encontrándose en las entrevistas.

1. El 62% de las familias se encuentran desde hace más de 30 años trabajando en su predio, lo cual revela un lazo muy estrecho entre la familia y la tierra que ha podido resistirse al atractivo migratorio de las proximidades de la ciudad capital.
2. Existe además una tradición familiar en la actividad, ya que el 69% eran hijos de agricultores.
3. El 46% de los predios visitados no supera las 10 Has., lo que delimita sus posibilidades de reconversión al margen de una hortifruticultura intensiva con gran inversión tecnológica.
4. El 77% son propietarios, lo cual no excluye que en ciertos casos, también se exploten tierras arrendadas.

5. Más de la mitad de los productores venden su producción en el mercado montevideano, acompañando personalmente a su mercadería o encomendándosela a un comisionista.
6. Solo uno de los entrevistados es propietario de un camión; índice demostrativo del bajo grado de capitalización del área.
7. Existen una generalizada carencia de asesoramiento técnico tanto público como privado; pesa en un laboreo de la tradición empírica familiar, por lo que constituye la mejor arma para enfrentar las demandas de una agricultura comercial moderna.
8. Ninguno de los predios visitados posee riego, cuando se sabe que deberán competir próximamente con agricultores que ya cuentan con un riego por goteo programado por computadora.
9. El 38% estaba con su tractor, en la mayor parte de esos casos la única inversión significativa.
10. Todos emplean fertilizantes, un 50% utilizan plaguicidas y herbicidas, Sería necesario indagar si se aplican contemplando los requerimientos técnicos y el equilibrio ambiental.
11. El 54% dispone de luz eléctrica; a veces ocurre que se ha instalado la línea pero hay recursos para ingresarla al predio. La falta de luz eléctrica no obsta la disponibilidad de televisor a batería acompañada de faroles o querosén.
12. La última quizá haya sido la respuesta menos esperada: ningún agricultor ha invertido con vistas al Mercosur, ni siquiera aquellos que están participando de la incipiente experiencia de HORUSA. El hecho revela hasta que punto la nueva situación no ha penetrado o no ha podido ser incluida en las iniciativas de los pobladores de la zona.

AVANCES EN EL ESTUDIO DE PROPUESTAS

El Uruguay se encuentra en una encrucijada. Los procesos internacionales ya adscritos lo obligan a una reflexión y una decisión acerca de, a que perfil de país aspira, que lugar ocupará en la economía mundial; Uruguay territorio de tránsito, Uruguay Plaza financiera, Uruguay productor granjero, etc. La decisión supondrá entre otras cosas, evitar que desde el exterior se sustituya nuestra voluntad. Proyectos como la Hídrovía, el puente Colonia-Buenos Aires, la autopista Colonia Porto Alegre o las zonas francas, comprometen la imagen del Uruguay del porvenir en base a presiones internacionales.

a) Es necesario definir democráticamente el perfil del país al que aspiramos.

b) “El mercado no puede ser la única señal para determinar recursos; insuficiente a largo plazo y en relación al interés público” como se

expresará en el seminario promovido por el MGAP y el IICA el pasado mes de agosto. No es posible que la administración del sector agrario este solamente regida por la fuerza del mercado porque a largo plazo desencadenará profundos problemas derivados de la imprevisión.

c) **“La mejor inversión es agrupar a la gente”**. La afirmación es un entrevistado y encierra la gran encrucijada a la que a los se enfrentan. En estos individuales, ellos no significan que agrupándose soluciones todos los problemas.

d) **Orientar la inversión hacia ciertas actividades y áreas**. Orientar no significa necesariamente planificar en los países desarrollados con importantes sectores agrícolas, las políticas no se rigen exclusivamente por el mercado hay actividades y áreas que al menos, se estimulan.

e) **Asegurar la permanencia de la explotación familiar**. No hay motivos para renegar de ella porque su existencia está unida al conocimiento del predio a determinado nivel de calidad de vida y a la contención de la emigración.

f) **Asesorar técnicamente a los productores**. A la luz de los resultados de las encuestas parece ser un imperativo de buena administración.

g) **Disponer créditos accesibles**. Resulta evidente la falta de capacidad financiera de los productores. El apego de crédito ordinario comprometería la viabilidad de la unidad de producción y la permanencia en el lugar.

h) **Abaratar combustibles y costos de transporte**. Es la forma de abaratar los costos de producción y comercialización que hoy desalientan la producción. El transporte puede ser un mecanismo de acuerdo colectivo.

i) **Controlar la extensión de la forestación**. Debe finalizar la ilimitada extensión, de la forestación, por los perjuicios ya estudiados, que ocasionan a la agricultura.

K) **Evitar que el apoyo material a los agrupamientos de productores profundice las diferencias sociales**. Los acuerdos entre productores están integrados por agricultores están integrados por agricultores de diferente nivel. No faltan quienes tienen todos los instrumentos para desarrollar su producción, y en el otro extremo, hay un gran número que se expresó, cuentan poco más que sus brazos. Si las inversiones contemplan sólo a posprimeros, no permitiría avanzar a los segundos.

BIBLIOGRAFIA

- El observador 19/05/92. **Sólo un 23% de los granjeros uruguayos están integrados a una organización gremial**. Artículo basado en encuestas de Equipos Consultores.

- El observador 20/05/92. **El 64% de los granjeros consideran como mala o muy mala la coyuntura económica.** Artículo basado en encuestas de Equipos Consultores.
- Garrone, Elbio y Hernández, Silvia **Estudio de la erosión antrópica en la cuenca del río Sta. Lucia.** Ponencia al Simposio de Geografía Aplicada, Porto Alegre 1991.
- Olivera, Ma. Cristina **Como influye los factores socio-económicos en la erosión de Canelones.** Tesis, Fac. de Agronomía, 1989.
- MAP-Dirección de Suelos- **Carta de reconocimiento de suelos 1: 100 000** Datos de Canelones y Montevideo 1982.
- MAP- Dirección de Suelos- **Erosión actual.** Carta y memoria. Deptos. De Canelones y Montevideo, 1985.
- MGAP-Dirección de suelos. **Aptitud general de uso de la tierra.** Carta y memoria, Deptos, de canelones y Montevideo, 1985.
- MGAP- Oficina de Programación y Política Agropecuaria- **Resultados preeliminares del trabajo de competitividad del sector agropecuario en el Mercosur.** Montevideo 1991.
- IICA-MGAP Seminario "La agricultura uruguaya en el contexto internacional".LATU 1992. Notas.
- Revista Canelones agro-industriales. Año 2 N° 3 1992.