

# **TERRITORIO Y REESTRUCTURACIÓN INDUSTRIAL: ORGANIZACIÓN Y PATRONES TERRITORIALES EN LA REGION METROPOLITANA DE BUENOS AIRES.**

**Horacio R. Bozzano**\*

## **INTRODUCCION**

Los territorios de una región metropolitana donde se observan manifestaciones directas e indirectas del proceso de industrialización y en particular de la actual reestructuración industrial adoptan espacialidades tan diversas, como las lógicas político-económicas y las estrategias sociales que permiten explicarlo. Detrás de ellas, se posicionan, desde el origen mismo de la ciudad, actores y grupos con roles frecuentemente contrapuestos, cuyas complejas articulaciones y combinaciones tienden a perpetuar un proceso de reconstrucción continua del territorio en términos de una ciudad dual -con lógicas opuestas- cualesquiera sean las fases de industrialización analizadas.

Mientras actualmente la ciudad tiende a expulsar la industria hacia su periferia por conflictos ambientales o de código urbano, la industria expulsa mano de obra con la incorporación de nuevas tecnologías, con nuevas formas de organización de la producción o con la modificación en el peso relativo de ramas y sectores. Hoy, grandes grupos económicos eligen mercados macroregionales emergentes -como el Mercosur- y disputan su liderazgo en determinadas ramas de la industria, optando por localizarse con gigantescas inversiones en sitios cada vez más selectivos de algunas metrópolis, como Buenos Aires o Sao Paulo. Pero también miles de pymes languidecen, desaparecen o se reconvierten, al interior de viejos distritos y aglomeraciones industriales en centros o en suburbios consolidados, contribuyendo a dar lugar, tanto a la redefinición de territorios dentro de la ciudad, como a niveles de desempleo urbano sin precedentes.

El **objetivo general** es reconocer y explicar mediante el análisis de configuraciones espaciales, procesos, políticas y estrategias, las formas en que entran en juego niveles de análisis macro, medios y micro en la relación ciudad-industria, para identificar a posteriori los territorios de la industrialización y en particular los emergentes de la actual reestructuración industrial en términos de patrones territoriales en la microescala y en términos de un proceso de organización territorial en la escala metropolitana.

El **propósito final** es contribuir a definir -junto a otros científicos- una estrategia de ordenamiento territorial metropolitano y patrones de zonificación industrial municipales, en relación a la espacialización de las tendencias menos conflictivas de radicación industrial, verificadas tanto en sus dimensiones sociales y ambientales urbanas, como del entorno de la firma.

---

\* Horacio Bozzano. Profesor Titular. Departamento de Geografía, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de La Plata. La Plata (Argentina)

En este contexto, nuestra concepción teórica sobre los territorios de la industrialización y los actuales de la reestructuración industrial es producto de regionalizaciones ex-post; vale decir, primero estudiamos procesos, políticas, actores, luego reconocemos lugares. Procurando alcanzar finalmente niveles explicativos de espacialidades de la industria en la ciudad, se opta por recorrer un camino analítico previo de una suerte de historia territorial de la ciudad y de la industria desde niveles macro y micro, pero también desde algunos niveles intermedios, privilegiando determinados aspectos de dimensiones sociales, económicas, políticas y ambientales, así como de sus combinaciones. La naturaleza del objeto de investigación y la perspectiva de abordaje brevemente planteada aquí, puede conducirnos fácilmente a un “complejismo” sin fin, motivo por el cual intentamos identificar y analizar los descriptores que consideramos más significativos. Para definirlos comenzamos analizando el campo problemático, a partir del cual se precisa el objeto de investigación. Una vez definida la concepción del trabajo, recién allí surge la operacionalización de variables, indicadores y otras categorías de análisis. **1**

Son variadas las posibilidades de introducción a este campo problemático, y mayores los objetos de estudio emergentes. En esta tesis establecemos cinco **presupuestos de investigación** que contribuyen a contextualizar el objeto; ellos pueden resumirse de la siguiente manera:

1 Una perspectiva procesual de transformaciones territoriales y de mutaciones industriales en la definición y explicación del objeto desde el origen de la ciudad. **2**

2 Una concepción territorial -brevemente expuesta a continuación- a partir de la combinación y articulación de las nociones de legalidad, espacialidad, temporalidad, niveles y dimensiones de análisis, para el trabajo tanto en la escala regional, como en la microescala.

3 El análisis combinado de configuraciones espaciales detalladas y de situaciones no espacializables apriori -procesos, políticas, estrategias, grupos, actores- para el establecimiento de niveles explicativos del territorio: organización y patrones.

4 El carácter no dominante de la industria en el territorio metropolitano en relación con ámbitos centrales, residenciales y periurbanos a nivel espacial, y su significación en términos sociales, económicos y ambientales.**3**

5 La reestructuración industrial como un proceso significativo, pero no exclusivo, en las transformaciones territoriales de la relación ciudad-industria en la región metropolitana. **4**

## **TERRITORIO E INDUSTRIA**

Estos cinco presupuestos subyacen en las articulaciones entre territorio e industria en la región metropolitana, situación que va permitiendo esclarecer el objeto de investigación. Pero para ello aún es menester precisar la **concepción territorial** y la perspectiva del **proceso de industrialización** en general y de **reestructuración industrial** en particular, donde aquel se inserta.

“El territorio es, en sentido amplio, el escenario inclusivo de unas determinadas legalidades sociales que sobreconstruyen un espacio físico gobernado por legalidades naturales, y se define por el despliegue en el tiempo y en el espacio de particulares combinaciones de niveles de análisis macro, medios y micro de dimensiones socio-culturales, políticas, económicas y/o físicas”. (Bozzano; 1996)

Nuestra **hipótesis principal** no es la verificación de este concepto, sino de dos nociones derivadas: **la de organización territorial y la de patrón territorial, ambas en relación con la industria en la región metropolitana. 5**

No podemos definir el territorio si legalidades, temporalidades, espacialidades, dimensiones y niveles de análisis no están presentes; este es el motivo principal por el cual afirmamos que metodológicamente se trata de un orden territorial *ex-post*. Vale decir que, si no estudiamos en primer lugar “todo aquello más significativo que ocupa e influye a un espacio físico determinado”, nuestra concepción de territorio puede caer en sesgos y reduccionismos, donde en casos extremos constituya un orden espacial *ex-ante* definido por espacialidades geométricas, cuya lógica está más emparentada con las ciencias formales, que con las ciencias sociales. En este marco, intentaremos analizar como se incorpora la industria en el análisis territorial.

El estudio geográfico de los factores de localización industrial -generalmente insertos en teorías o modelos neoclásicos- es base de numerosos aportes para la Geografía Industrial, aunque también es necesario mencionar que probablemente su origen y su evolución externos a nuestra disciplina, sean fuente de limitaciones para el desarrollo dentro de la Geografía. Algo atenuadas hoy, aún perduran restricciones derivadas de “sesgos economicistas” en los trabajos, como del “perfil empresarial individual” en el análisis.<sup>6</sup> También son frecuentes los estudios que centran el análisis de la industria en “pseudo-explicaciones” a partir de modelos espaciales, sin llegar a indagar en la trama de relaciones que permiten explicar procesos de industrialización y su despliegue territorial.

Cuestiones tradicionalmente planteadas como espaciales, dadas en función de costos-tiempo o costos-distancia se han ido relativizando en la actualidad debido a transformaciones que responden a otras lógicas. El incremento de la distancia industria-residencia del personal está en función de otros factores, no medidos solo económicamente en tiempo o distancia, sino también derivados de las escasas oportunidades de acceso al empleo industrial en el marco de la actual política de ajuste; esta situación lleva a ofrecer trabajo en condiciones más precarias. Desde una perspectiva relacionada con la competitividad de las empresas, se observa en el último siglo una reducción relativa en los costos de transporte de materias primas e insumos, así como también en el transporte de empleados.<sup>7</sup>

Sin descartar estos enfoques sobre localización industrial, incorporamos cinco aspectos -no excluyentes entre sí- en diferentes niveles de análisis, mediante los cuales esperamos superar en alguna medida aquellas restricciones.<sup>8</sup>

El primer aspecto alude al reconocimiento de diferencias entre los denominados “países innovadores”, “imitadores creativos” y de “**industrialización tardía**” (Nochteff;1994).

Subyace a estas disímiles historias tecno-productivas, una diferente inserción dentro de las actuales condiciones del proceso de reestructuración industrial.(Monza;1991; Kosacoff;1993) En este contexto heterogéneo, los grandes capitales tienden a diseñar estrategias cuyos niveles de inserción varían en relación con el tamaño de los mercados de consumo y con el grado de industrialización donde se asientan. **9**

El segundo aspecto se refiere a la incorporación al análisis de **lógicas político-económicas y político-sociales**, que contribuyen a explicar la localización de pymes o de grandes industrias, así como la generación de nuevos ámbitos o conglomerados industriales en el corto plazo, pero también la inserción “más genuina” o “más artificial” de establecimientos, ramas y/o sectores industriales en determinados lugares. **10**

El tercer aspecto se refiere al estudio de la **localización industrial en su conjunto**, más que a la sumatoria de casos individuales; identificamos aquí perspectivas y niveles de análisis que denominamos “territorial metropolitana”, de “conflicto ambiental” y del “entorno de la firma”; según los casos la ciudad o porciones de ella tienden a generar procesos de atracción o de expulsión de la industria, a la vez que contribuyen a moldear nuevas pautas de distribución intraurbanas. **11**

El cuarto aspecto alude a diferencias entre factores según se trate de **grandes empresas, de pymes o de microemprendimientos**. Hemos reconocido varias lógicas, al profundizar a partir de la diferente naturaleza entre procesos de transnacionalización y fusión de empresas, por un lado, y particulares y azarosos desarrollo en pymes y microemprendimientos, por otro. **12**

El peso notable que juegan en la localización de las empresas una heterogénea gama de **circunstancias y valoraciones personales**, peso que tiende a reducirse en el caso de grandes empresas nacionales e internacionales.**12**

## **EL OBJETO DE INVESTIGACION**

Estos aspectos no exclusivos ni excluyentes brevemente expuestos aquí, intentan resumir la multidimensionalidad de factores y los niveles de análisis presentes en nuestro objeto: los **territorios de la industria en la región metropolitana**. Si bien el trabajo focaliza la actual reestructuración, la investigación se refiere a la relación ciudad-industria desde su origen, principalmente por dos motivos: indagar acerca de los procesos que se van tejiendo mediante el análisis de actores, grupos, políticas, estrategias y su despliegue en el territorio; pero también reconocer en los actuales territorios, el peso de las primeras aglomeraciones industriales, la huella de capitales formales y organizacionales desarrollados durante los períodos sustitutivos de importaciones, el germen de distritos industriales “a la argentina” o de elementos para su refuncionalización en el actual contexto. La industria no nace por generación espontánea, ni los enclaves son arraigo industrial. Para encontrar los “nichos” de atraktividad territorial en el “cementerio industrial” de la primera corona metropolitana es necesario indagar no sólo en su presente, sino en su pasado, con el propósito de identificar las historias industriales más rescatables.

En cifras globales, nuestro objeto lo integran 28.400 microempresas, 14.000 pymes y 1.500 establecimientos grandes y medianos que se distribuyen en un territorio de 4550 km2,

compuesto por 158.000 manzanas y 45.000 grandes fracciones intersticiales y periurbanas, con una población de 13 millones de habitantes y 550.000 empleos industriales correspondientes a 39 distritos. La región representa sólo el 2% del territorio nacional, concentrando el 44% de los establecimientos industriales, el 49% del empleo industrial y el 39% de la población argentina.<sup>13</sup> Durante el proceso de industrialización propiamente dicho, entre 1880 y 1935, la región metropolitana multiplica por ocho su superficie, por cinco su población y por diez su empleo industrial. En períodos sustitutivos, algunos municipios duplican su empleo industrial en una década; la región alcanza el máximo de 900.000 empleos en 1974; la posterior desindustrialización y la actual reestructuración, con diferentes efectos en el empleo y en la competitividad, dan lugar a un escenario totalmente diferente en solo dos décadas, con reducciones estimadas mayores al 40% en el empleo y el número de establecimientos y con redistribuciones importantes al interior de la región. Detrás de los números, es posible analizar configuraciones espaciales, reconocer procesos, identificar grupos y actores. Ahora bien, por más que la selección y la consistencia de datos georreferenciados sea pertinente, su tratamiento exclusivo puede conducirnos a un reduccionismo, donde las lógicas de procesos, políticas y estrategias de industrialización queden subordinadas a la espacialización de descriptores de la realidad.

## LA OPERACIONALIZACIÓN

La superación de esta restricción metodológica supone reconocer en primer lugar que no todo es necesariamente espacializable. Siendo nuestra concepción territorial a posteriori, la operacionalización comprende un **desarrollo analítico paralelo y combinado de procesos, políticas, estrategias, grupos y actores (niveles analíticos)**, por un lado, y **de configuraciones espaciales (escalas locales y regionales)**, por otro; en ambos casos, se intenta recorrer diversas dimensiones de análisis en una secuencia temporal desde los orígenes artesanales y manufactureros de Buenos Aires hasta la actual reestructuración industrial. Aproximaciones sucesivas y alternadas de estos dos caminos permiten ir avanzando en niveles explicativos, hasta llegar a la organización territorial y los patrones territoriales actuales de la industrialización en la región metropolitana. La profundización en el análisis procesual y territorial es creciente a medida que nos aproximamos a la actual reestructuración; en resumen, podemos afirmar que el nivel analítico es más general entre los orígenes urbanos y artesanales y la industrialización propiamente dicha; es intermedio entre los períodos sustitutivos y la desindustrialización de mediados de los setenta; mientras que es más profundo para el caso de los territorios de la actual reestructuración industrial.

Partiendo de la concepción territorial mencionada, los cinco conceptos se incorporan gradualmente. En resumen, se parte de categorizaciones de la realidad en términos de **legalidades** sociales y naturales. Una segunda instancia, supone la construcción del objeto donde **niveles** de análisis macro (procesos), medios (políticas y estrategias) y micro (grupos y actores) se estudian según **dimensiones** socio-culturales, económicas, políticas y físicas naturales y construidas, que denominamos dominantes y de interacción según su particular despliegue y combinación.

La **temporalidad** es objeto de una periodización que reconoce cuatro fases de un largo proceso de industrialización en Buenos Aires: 1) desde los orígenes manufactureros y artesanales hasta 1870/1880; 2) la industrialización propiamente dicha hasta 1930/1935; 3) la

dominancia de períodos sustitutivos de importaciones hasta 1976/1980; y 4) la desindustrialización y la reestructuración industrial actual.

La **espacialidad** se aborda de manera diferente en instancias descriptivas y explicativas de la investigación. **14** Se comienza por el análisis y la interpretación de una serie de configuraciones espaciales de la industria y de componentes del proceso de organización territorial metropolitana; en última instancia se intenta reconocer si las espacialidades contribuyen a explicar el despliegue territorial de determinados procesos a escala regional y de determinadas lógicas a escala local. Aquí estaremos en condiciones de comenzar a definir respectivamente organización y patrones territoriales, pero para hacerlo con las espacialidades no alcanza; debemos recurrir también a los procesos, políticas y actores que los sustentan.

Estos cinco aspectos constitutivos de la concepción territorial se transforman a lo largo del trabajo en criterios operativos que permiten organizar el desarrollo de la tarea. Luego de explicitado el campo problemático, se comienza con sendos análisis retrospectivos, uno sobre actores, grupos, políticas y estrategias desde los orígenes hasta la década de 1980; otro, sobre transformaciones territoriales y mutaciones industriales para el mismo período. A continuación, se indaga en la relación ciudad-industria durante el proceso de industrialización sustitutiva principalmente entre 1935 y 1980. La desindustrialización a partir de 1976 y las condiciones actuales de la reestructuración industrial se investigan en términos de un proceso, a la vez que mediante estudios sectoriales **15**. Una serie de emergentes de procesos, políticas y estrategias se espacializan en croquis a una escala más general; mientras que las manifestaciones espaciales más significativas de la organización territorial metropolitana actual, se introducen como una serie de configuraciones espaciales exhaustivas para toda la región **16**. Su particular combinación e interpretación, nuevamente con el aporte analítico de procesos, políticas y estrategias subyacentes, contribuyen a alcanzar el nivel explicativo de la organización territorial. A partir de aquí se investigan en la microescala las aglomeraciones industriales más significativas **17**. El trabajo posterior, aplicado a algunos municipios, tiene como propósito analizar los marcos normativos que rigen hoy la industria y el ordenamiento territorial, cruzándolos con los procesos reales identificados, intentando llegar a algunos niveles propositivos **18**. Finalmente, se procura avanzar en lineamientos estratégicos a escala de ordenamiento territorial metropolitano de la industria, con el espíritu de trabajar con otros profesionales especialistas en el tema y con actores involucrados, dada la complejidad creciente de la cuestión.

A continuación ofrecemos una secuencia metodológica simplificada, en la que intentamos resumir nuestra tarea: 1) desarrollo paralelo de situaciones no espacializables (procesos, políticas, estrategias, grupos, actores) y de configuraciones espaciales; 2) aproximaciones de lo descriptivo a lo explicativo en la escala regional hasta definir la organización territorial; 3) análisis de casos en la microescala en la escala regional hasta definir patrones territoriales; 4) articulación con estrategias metropolitanas y políticas industriales posibles; y 5) relación con marco normativo territorial e industrial vigente y con políticas locales.

## **ALGUNAS REFLEXIONES FINALES**

No estamos en condiciones de explicitar en este momento conclusiones y propuestas a las que se ha llegado luego de cuatro años de investigación, ya que constituyen objeto de una próxima defensa de tesis doctoral. Ofrecemos en cambio algunas reflexiones finales donde aquellas se insertan.

Si las historias económicas, tanto en países industrializados como de industrialización tardía, permiten afirmar que la localización industrial fue durante más de un siglo uno de los motores del desarrollo urbano, el actual contexto de reestructuración económica, tiende a definir otra tendencia: una **ciudad dual** donde la competitividad y el despliegue de estrategias sociales por la apropiación del territorio atomizan un espacio heterogéneo con lógicas contrapuestas.

Recientes acuerdos globales, en el marco del Mercosur, en casos como el automotriz, dejan traslucir el diferente comportamiento de los respectivos regímenes políticos de gobierno, y el rol que desempeñarán en el apoyo a la localización de inversiones productivas hasta el año 2000. Agregamos la significación que adquiere la diferente idiosincracia del empresariado, tanto de los grandes como de los pymes, en ambas sociedades. Hemos podido verificar que diversos perfiles de casos analizados -“Grupo Argentina” en Brasil, “Grupo Brasil”, “Grupo Chile”, “Foro de Intendentes y Empresarios del Mercosur” en Argentina- son relevantes en la definición de nuevas tendencias de localización en el mediano plazo.

La reestructuración actual contribuye a relativizar tradicionales factores de localización industrial. En términos de empleo, ya no es un obstáculo para la empresa situarse en el extremo de una metrópolis de 160 km de longitud, lo cual no significa que no lo sea en términos de un deterioro en las condiciones de trabajo. En nuestra investigación analizamos más de 70 casos que confirman la hipótesis.

Si grandes empresas locales y pymes fueron construyendo durante más de un siglo, un tejido industrial, en ramas como la alimenticia, con un extenso soporte territorial asociado tanto a los recursos naturales como a la red de transporte regional, las dinámicas de adquisición y/o fusión de empresas o la introducción de nuevos grupos, contribuye a modificar relaciones de poder, generando simultáneamente nuevas pautas de localización. En este contexto, se constata en Argentina una reciente tendencia de relocalización, orientada a Buenos Aires.

Al investigar la incorporación de nuevas tecnologías en procesos productivos, surgen disimetrías entre países innovadores y países de industrialización tardía, por un lado, y entre grandes empresas y pymes, por otro. Laboratorios de I&D aportan fases del circuito frecuentemente incorporadas en países no industrializados bajo la forma de licencias, patentes y franquicias. Su espacialización en tecnópolis, polos tecnológicos, parques tecnológicos, incubadoras de empresas y otras formas de organización espacial de empresas que aprovechan ventajas comparativas comunes no tradicionales, parece ser dominio casi exclusivo de países innovadores.

Hay “atractividad del territorio” (Coriat y Taddei; 1995) en Buenos Aires ? Nuestro intento de aplicación al caso argentino, en tanto país de industrialización tardía, introduce el análisis de una serie de aspectos tales como lógicas político-económicas específicas, idiosincracia del empresariado pyme local, comportamientos de grupos económicos, despliegue de redes de proveedores y contratistas, así como deseconomías producto de los menores niveles de

inversión en infraestructuras económicas urbanas en relación a otras metrópolis. En este último aspecto se investigan variaciones en la red vial de transporte de cargas y de pasajeros, así como la relación entre la cobertura de servicios básicos para la industria y la localización industrial actual.

Porqué y dónde Buenos Aires concentra ? Hay efectos de aglomeración con “capital formal” (servicios básicos, equipamientos), pero con mucho por trabajar en términos de “capital organizacional” (capacitación, gestión empresarial, tecnologías blandas). Pero también hay “deseconomías de aglomeración” por congestión, saturación, deterioro ambiental, que Buenos Aires está consolidando en su centro y en partes de su primera corona. Esta interpretación nos introduce en conclusiones y propuestas, tanto a escala metropolitana, como en los “nichos territoriales de la industria” más rescatables en la microescala.

Pero paralelamente, la saturación de mercados de consumo en países centrales, impulsa nuevas estrategias de incorporación de otros mercados, en países como Argentina, Brasil o México. La investigación sobre la totalidad de las empresas francesas radicadas en la Argentina y otros casos confirman la tendencia. Buenos Aires en Argentina, como Sao Paulo en Brasil, tienden a reafirmar su poder económico a la vez que concentran los espacios de poder.

En un contexto diferente, hace dos décadas, se afirmaba: “...ya no es la industria la que crea la ciudad, sino la ciudad la que desarrolla la industria”. (Castells;1975) Hoy, la reestructuración industrial no crea ciudad, ni tampoco ésta desarrolla la industria. En todo caso las metrópolis de países periféricos son escenario predilecto de una competitividad más salvaje que la de países innovadores.

Buenos Aires es uno de los mayores mercados urbanos mundiales de países periféricos, caracterizados por un descenso generalizado en niveles de ingreso y notorias desigualdades sociales, económicas y espaciales internas. Es “atractivo” el territorio ? Hoy sólo en una pequeña parte de una metrópolis, constituida por algunos ámbitos residenciales y por enclaves industriales, comerciales y de servicios, distribuidos en una región dominada por patrones territoriales donde tienden a deteriorarse las condiciones de vida y de acceso al empleo. La impronta residencial de más de un siglo de construcción de ciudad de clase media, cubre una buena parte de la región metropolitana. Habría que pensar en la presencia de una metrópolis no dual, sino con tres facetas, donde lo que fue una pujante clase media urbana se debate por mantener pautas culturales incorporadas, que las particulares condiciones del ajuste y la reestructuración en un país de industrialización tardía pareciera que suelen cercenarlas.



## NOTAS

1 Esta ponencia resume aspectos teórico-metodológicos centrales de una Tesis de Doctorado en etapa de finalización, motivo por el cual no se publican resultados, ni propuestas. Su título es “Les territoires de la restructuration industrielle dans la Région Métropolitaine de Buenos Aires”, el director es el Dr. Jean Revel-Mouroz y su defensa se preve para el primer semestre de 1997 en la Universidad de Paris III-Sorbonne Nouvelle.

2 El proyecto “Transformations Territoriales et Mutations Productives dans la Région Metropolitaine de Buenos Aires 1580-1990” es el informe de investigación final presentado en la defensa del DEA en Universidad de Paris III, título de formación doctoral obtenido en 1992, bajo el mismo director de tesis.

3 La Región Metropolitana comprende total o parcialmente 39 distritos: además de Capital Federal y 19 Partidos tradicionales del Gran Buenos Aires, son Zárate, Campana, Escobar, Pilar, E. de la Cruz, Luján, Grl. Rodríguez, Marcos Paz, Cañuelas, S. Vicente, La Plata, Ensenada y Berisso; a ellos se agregan los nuevos municipios de Pte. Perón, Malvinas Argentinas, J.C. Paz, Hurlingham, Ituzaingó y Ezeiza. En esta región -excluida Cap. Federal- hay actualmente 30.000 lotes industriales ocupados, 1.580.000 lotes urbanos baldíos, 1.420.000 lotes urbanos edificados, 470.000 parcelas edificadas en propiedad horizontal y 45.000 parcelas rurales en 38 municipios; vale decir que por cada lote industrial hay más de sesenta con viviendas. (Bozzano et al; 1995) Para comenzar a entender la significación social, económica y ambiental de la industria en la metrópolis, podemos afirmar que en la Región Metropolitana de Buenos Aires, casi una cuarta parte de los hogares tiene como ocupación principal algún trabajo directamente relacionado con la industria; casi otra cuarta parte de la población económicamente activa no tiene trabajo, y poco más de la mitad restante tiene como ocupación principal el comercio o los servicios. En el caso de la industria, se estima un total aproximado de 670.000 empleos principales, equivalente a 22% de aproximadamente 3.100.000 hogares en la región; dicha cifra incluye empleos considerados ocupación principal del jefe de familia: funcionarios y empleados de la administración pública, empresarios, asalariados y contratados en la industria y en servicios directamente relacionados: transportistas y empresas subcontratistas de servicios. La industria representa poco más del 35% del PBI metropolitano, con fuertes tendencias a la concentración empresarial y a la diferenciación en condiciones de competitividad de grandes respecto de pyme y microempresas. La dimensión ambiental supone reconocer la implementación reciente de una ley industrial (11459/95) que permitirá precisar mejor la cuestión de desechos y residuos industriales y urbanos; en 1994 se estimaban 500.000 tn/año de residuos tóxicos y 280 millones m<sup>3</sup>/año de residuos líquidos.

4 El concepto de reestructuración industrial se introduce de manera genérica a partir del análisis de la reestructuración productiva según sus alcances (Monza;1992) con una serie de modificaciones y adaptaciones al caso argentino (Kosacoff;1993; Nochteff;1994). Los dos primeros componentes son las innovaciones por reconversión en procesos y productos y por cambios en la organización interna del proceso productivo, vale decir “tecnologías duras” y “tecnologías blandas”, respectivamente. El tercer componente comprende los cambios en el peso relativo de ramas y sectores, y en su grado de concentración e intervenciones, a nivel nacional y a nivel mundial (Monza;1992), así como la dinámica de fusiones (Kosacoff;1993) En relación a la diferente forma en que la reestructuración se presenta, Monza señala que en algunos casos se da un notable balance en estos tres aspectos, que se transforman con una intensidad de orden similar; y que, en otras situaciones, se tiende a observar un fuerte predominio del tercer aspecto con una presencia más escasa, fragmentaria y asistemática de los dos primeros. A partir de Nochteff relacionamos esta intensidad de orden similar o diferencial de los tres componentes, con rasgos salientes de la teoría neoschumpeteriana, tal como el denominado “cambio tecnológico destructurante”, y en particular con la obtención de cuasi rentas tecnológicas y con las adaptaciones tardías de tecnologías en la producción. Nochteff argumenta que el comportamiento de la industria obedece más a flujos circulares inducidos principalmente por factores exógenos, que a fases de desarrollo con presencia de *entrepreneurs* demandantes de cambios y opciones tecnológicas. Se intenta verificar la validez de sus cuatro hipótesis planteadas para el caso argentino: 1 fases de expansión de tipo “burbuja”; 2 insuficiencia de monopolios transitorios basados en innovación; 3 persistencia de economías adaptativas por comportamiento de la élite económica; 4 restricción a innovaciones y a diseño e implementación de políticas científicas, tecnológicas e industriales por falta de demanda de dichas innovaciones y de políticas de parte de la élite económica. (Nochteff;1994)

5 En nuestra definición de territorio intervienen cinco conceptos, de cuya articulación y combinación es posible reconocer metodológicamente un orden territorial subyacente *ex-ante* a partir de determinadas legalidades, como también una conceptualización territorial *ex-post* basada en la espacialización y la temporalización -o periodización- de particulares niveles y dimensiones de análisis. Los cinco conceptos a los que nos referimos son: 1-las legalidades naturales y sociales (Coraggio;1989); 2-los niveles de análisis macro, medios y micro (Katz;1996); 3-las dimensiones de análisis socio-culturales, políticas, económicas y físicas (naturales y construidas); 4-las espacialidades regionales y locales; y 5-la temporalidad de procesos, hechos y de otras transformaciones. La organización territorial supone la explicación de un ámbito espacial -no menor a la escala regional- a partir de un proceso específico, reconociendo en éste a su vez lógicas particulares en términos de políticas, estrategias, intervenciones u otras acciones. El patrón territorial supone la explicación a partir de sus lógicas específicas y se refiere a un ámbito espacial -menor a la escala regional- donde se verifica una particular combinación de atributos sociales, económicos, físico-construidos y naturales comunes en toda su extensión, posible de incluir en un proceso de organización territorial más amplio. Organización y patrones en nuestro objeto implican la

definición de las categorías de análisis más representativas de los procesos de urbanización y de industrialización para el caso de Buenos Aires.

**6** La primera restricción *-economicista-* alude a la incorporación como presupuesto teórico de la existencia de un espacio, donde intervienen casi exclusivamente factores económicos en la búsqueda del lugar óptimo -aquel con mayores beneficios- en desmedro de otras consideraciones de tipo político o social, y recientemente ambientales, que intervienen de diversas formas. Referido a Buenos Aires, en particular, y a la República Argentina, en general, la tendencia parece demostrar la insuficiencia de los contenidos de estas teorías de localización para el análisis. La otra restricción *-empresarial individual-* se refiere a la tendencia a formular teorías y modelos de localización con referencia a cada empresa -en el caso de las multiplanta- o a cada establecimiento industrial. De este modo se proponen numerosas clasificaciones de factores y pautas de localización para industrias, pasando a un segundo plano la visión del conjunto de industrias, en agrupamientos, corredores, parques u otras zonas específicas, con todas las derivaciones económicas, políticas, sociales y ambientales que traen aparejadas.

**7** En los modelos estudiados por A.Weber(1909;1914) el costo del transporte representaba hasta 40% del valor final del producto, proporción que se ha ido reduciendo notablemente. Esta proporción ha ido variando, hasta representar entre 2 y 10% variables según ramas y sectores.

**8** Se rescatan en este análisis a P.George(1970), H.Robinson(1976), R.Méndez(1988) y J.Cuadrado Roura(1989), porque de diversa forma van superando estos sesgos economicistas y empresariales individuales. Este último, en una investigación realizada para 300 nuevas empresas instaladas en España -1980/1985- evalúa la importancia de actores en la toma de decisión de la localización, discriminando entre “carácter incidente”, “potencial determinante” y evaluación realizada al efecto; los factores son agrupados en seis bloques homogéneos: costos, aspectos cualitativos, economías de aglomeración, factores de mercado, y circunstancias personales. En una de sus reflexiones finales el autor afirma: “L’analyse des facteurs de localisation en suffit pas pour expliquer l’évolution que nous venons de décrire, étant donné qu’elle découle aussi de toute une série d’éléments différents (tendances sectorielles,démographie,internationalisation des économies,etc...)”

**9** Con más de un siglo de industrialización, Buenos Aires es el principal escenario de despliegue de “tecnologías adaptativas” en Argentina. El fracaso en los intentos por desarrollar algún parque o complejo científico-tecnológico en la región metropolitana no puede explicarse solamente porque nuestro país no haya desarrollado una mínima trayectoria como “imitador creativo”, y menos como “país innovador”, sino por las lógicas de funcionamiento de las políticas industriales y científico-tecnológicas mencionadas en el segundo aspecto que tienden a perpetuar este fracaso.

**10** Se prioriza el estudio de políticas industriales, políticas y desarrollos científico-tecnológicos, estrategias empresariales, actividad sindical, condiciones de empleo y grandes inversiones urbanas; también se alude a políticas macroeconómicas y a legislaciones vigentes. (Nun,1994; Peres Nuñez,1993; Panettieri,1992; Gatto,1994; Lindenboim,1987; archivo periodístico)

**11** El particular despliegue territorial de los denominados “capital formal” y “capital organizacional”(Jayet; 1991) permite entender la “atractividad del territorio” siendo ésta “...la capacidad para atraer inversiones directas extranjeras a largo plazo a un territorio. Este debe poseer, entonces, cualidades originales o construidas, que lo doten de ‘ventajas comparativas’. De lo cual resulta que la atractividad, como cualquier otra forma de seducción, tiene que ver con la estrategia ... y con el arte, del ordenamiento territorial a la ayuda a las pyme industriales, pasando por el desarrollo regional o local”.(Coriat y Taddei;1993) La atractividad para la industria se inserta en un proceso de organización territorial, que se analiza a partir de la identificación y combinación de componentes de los “efectos útiles de aglomeración” (Topalov;1979)

**12** Los casos de radicación de las últimas grandes plantas industriales en la periferia más alejada de la RMBA, y la dinámica de pymes y microemprendimientos en espacios urbanos consolidados, así como el peso dado en estas últimas a decisiones y valoraciones individuales parecen demostrar la pertinencia del tratamiento metodológico diferente, para cada caso. En la tesis se han investigado 130 casos.

**13** En los 19 Partidos del Gran Buenos Aires los datos provisionales del CNE’94 consignan la existencia de 25.894 locales censados en industria manufacturera, de los cuales 16.436 registran entre 1 y 5 ocupados, 8415 locales entre 6 y 50 ocupados, 953 con más de 50 y 88 locales sin clasificar por tamaño. Para la Capital Federal, la misma fuente consigna 15.644, 10.356, 4.790, 479 y 19, respectivamente. En los Partidos restantes de la Región Metropolitana las estimaciones elevan la cifra total un 6.5% (INDEC; 1996) De 12961 km<sup>2</sup> correspondientes a los 39 distritos de la región, 4550 km<sup>2</sup> corresponden a la región metropolitana propiamente dicha; de esta superficie 2170 km<sup>2</sup> son espacios urbanos y 2380 km<sup>2</sup> espacios periurbanos.

**14** En una primera aproximación, la espacialidad no es el espacio, tampoco la configuración espacial ni la organización territorial propiamente dichas, sino que alude a las formas en que se despliegan en el territorio sus componentes. La espacialidad es “...una propiedad de los cuerpos... Es el momento categorial fundamental de todo lo corpóreo real: es lo que abarca los momentos todos, de la extensión, la forma, la posición, la distancia, la dirección y la diversidad de dirección. Por eso abarca también el movimiento y la conexión espaciales”. (Hartmann, en Coraggio;1989) Coraggio agrega que “...la

lógica de la espacialidad de procesos específicos sólo puede descifrarse a partir de las leyes que regulan dichos procesos.” En nuestro trabajo reconocemos dos aplicaciones, en un caso, instancias descriptivas de configuraciones espaciales; en el otro, instancias explicativas de organizaciones territoriales y patrones territoriales. Ambas comparten el análisis de los momentos categoriales citados; las diferencias se originan en el reconocimiento de lógicas y hasta procesos que las sustentan en el segundo caso, situación ausente en el primero. En la investigación se profundiza este análisis.

**15** El proceso de reestructuración industrial se analiza a partir de investigaciones y trabajos de Nochteff, Kosacoff, Katz, Azpiazu, Khavisse, Basualdo, Gatto, Yoguel, Borello, Laurelli, Borón, Bezchinsky y otros autores. Los estudios sectoriales seleccionados se refieren al complejo automotriz en Argentina, las bases para la generación de un complejo científico-tecnológico y las inversiones francesas en Argentina.

**16** Las configuraciones espaciales realizadas para la Región Metropolitana cubren la totalidad del territorio de manera exhaustiva -a escala de manzana, fracción catastral rural o corredor vial- para las siguientes variables: 1- Uso del suelo; 2- Medio natural y conflictos ambientales; 3- Distribución de la población; 4- Subcentros y transporte de pasajeros; 4-TMDA- Transporte Medio Diario Anual; 5- Cobertura de servicios urbanos; 6- Inmuebles industriales en compra y venta; 7- Industrias, talleres y galpones; 8- Establecimientos industriales CIIU-RIN'93; 9- Establecimientos industriales CIIU-Guía de la Industria'94; 10- Industria automotriz: terminales y autopartistas.

**17** Las aglomeraciones industriales investigadas son diez, tres en la primera corona, cuatro en la segunda y tres en la tercera. Se trata de Villa Lynch, San Justo, SIP Burzaco, ZI El Triángulo, Polo Petroquímico Ensenada y Parques Industriales Lanús Este, Oks, Pilar, Tortuguitas y La Plata.

**18** La aplicación a algunos municipios se realiza con objetivos diversos en La Plata, Avellaneda, San Martín, Lanús, Zárate y Campana.

## **BIBLIOGRAFIA CITADA**

BOZZANO,H.y EQUIPO(1995)Región Metropolitana de Buenos Aires:Proceso de Subdivisión y Ocupación de Tierra Urbana. Informe Convenio Conamba-Ceamse, Buenos Aires (inédito)

CORAGGIO,J.L.(1989)“Sobre la espacialidad social y el concepto de región”.En:“Territorios en Transición”. Ed.Ciudad,Quito

CORIAT,B.y D.TADDEI(1995) Made in France.Cómo enfrentar los desafíos de la competitividad industrial. Alianza Editorial,Buenos Aires

CUADRADO ROURA,J.(1989) “Facteurs de localisation industrielle.Nouvelles tendances”. En:Revue d'Economie Regionale et Urbaine.Nº3,Paris

INDEC(1996) Censo Nacional Económico 1994, Informes 2 y 3,Avance de resultados, Instituto Nacional de Estadística y Censos,Buenos Aires

JAYET,H.(1993) Territoires et concurrence territoriale. En:Revue d'Economie Regionale et Urbaine.Nº1, Paris

KATZ,J.(1996) “Las estrategias de las empresas:Resultados de un conjunto de estudios latinoamericanos”. Conferencia, Seminario“Reconversión Industrial e Integración Latinoamericana”.Proyecto Multinacional Materiales OEA-CNEA.Centro Atómico Constituyentes,Buenos Aires

KOSACOFF,B.(1993)“La industria argentina:Un proceso de reestructuración desarticulada”.En:El desafío de la competitividad.Cepal/Alianza,Buenos Aires

NOCHTEFF,H.(1994)“Los senderos perdidos del desarrollo”.En:El desarrollo ausente.Tesis Norma,Buenos Aires

NUN,J.(1994)“América Latina en la década del'90”. En:El impacto de la globalización.N.Minsburg-H.Valle editores. LetraBuena, Buenos Aires

REVEL-MOUROZ,Jean et al-coord(1992) Innovations technologiques et mutations industrielles en Amérique Latine. Credal/Ceretim/Gresal. IHEAL,Paris

YOGUEL,G.y F.GATTO(1988) Reflexiones sobre la evolución reciente de la industria manufacturera de la Provincia de Buenos Aires. Convenio CFI/CEPAL.Informe de Avance 2,Buenos Aires

En la investigación se han consultado aproximadamente 80 fuentes bibliográficas,120 documentos de trabajo, 3000 artículos periodísticos,55 publicaciones estadísticas,450 cartas,1200 aerofotos y 90 imágenes satelitales.

**AGRADECIMIENTOS:**Jean Revel-Mouroz,Elsa Laurelli,Marifé Suárez,José Borello.