

# LA REGION: UNA UTOPIA PARA EL SIGLO XXI

**Odelia Inés Mereles de Pérez\***

## INTRODUCCION

### **Mientras consideramos cuando debemos empezar se hace demasiado tarde... (Proverbio latino)**

El planteo fundamental del presente trabajo, es tratar de buscar una respuesta a un problema específico dentro del campo geográfico, que ha llevado a la aplicación de múltiples enfoques sin una ordenación relativamente equilibrada: la región considerada como "unidad socioeconómica".

Los desniveles dentro de este marco, son tan profundos, que llevan no a unir sino a separar, no a integrar sino a desarticular.

Son los desfases sociales y económicos los que generan las diferencias y aunque esto no es desconocido por nadie, menos aún para la Ciencia Geográfica, quizás ésta propuesta pueda dar un aporte aunque sea mínimo a tal problema.

De hecho a nivel personal su aplicación ha sido muy positiva.

Inmersos los geógrafos en el mundo de la globalización y en el "mito" del Nuevo Orden Mundial, enfrentamos un desorden económico-regional, cada vez más notable y menos acorde con la realidad del país.

## CONSIDERACIONES GENERALES

Varios y múltiples han sido los caminos por los que ha transitado la Ciencia Geográfica durante éste siglo.

Siglo por demás arduo, difícil y controvertido que, aunque le permitió enriquecerse y ampliar su horizonte en función de nuevas teorías, criterios, hipótesis, así también generó grandes polémicas que tuvieron que ver con el carácter mismo de la Ciencia.

Se fueron revitalizando, por ejemplo, conceptos básicos dentro del campo de la Geografía Humana General, pero a su vez comenzaron a surgir nuevos criterios con carácter o interpretación bastante exclusivista, por ejemplo la Geografía Cultural o las Geografías Sociales.

Expresiones como "paisaje", "espacio", "lugar", "región", etc. comenzaron para unos a ser utilizados como sinónimos y para otros adquirieron un matiz de diferenciación cada vez mayor.

---

\* Profesora Titular Exclusiva

Departamento de Geografía. Facultad de Filosofía, Humanidades y Artes  
Universidad Nacional de San Juan  
San Juan. República Argentina

Otro cambio operado dentro de la Ciencia Geográfica y también peligroso ha sido la tendencia a la especialización excesiva o **"la miseria del especialismo, saber cada vez más de cada vez menos"** según el pensamiento de Ortega y de Murray Butler.

Como si ésto fuera poco la Geografía Regional y el concepto de región generaron nuevas expectativas pero también una permanente ambigüedad sobre todo a principios y mediados de siglo específicamente entre los deterministas, dando prioridad al análisis de los factores naturales y los posibilistas al trabajo humano.

Esto llevó a que la evolución y el significado de la Geografía Regional haya creado, cierta especulación permitiendo a otras ciencias, motivadas por los criterios empleados y las hipótesis planteadas manejar y distorsionar el fin de la misma y por ende también el concepto de región.

Economistas, Sociólogos, Historiadores, Arquitectos, etc. todos aplican y manejan términos y expresiones tales como "análisis regional", "regionalización", "planificación regional", dándoles interpretaciones variadas y los Geógrafos también nos hemos visto empujados por la misma corriente.

A su vez somos partícipes (tanto activos como simples espectadores) de la destrucción del "equilibrio regional" de la "unidad regional" por múltiples factores como la destrucción de bosques, animales, alteraciones macro y micro climáticas, etc. o desde el enfoque económico social puesto que las crisis locales, regionales o internacionales incidieron e inciden en cada lugar afectando toda la estructura social y productiva con lo que por lógica se produce una reacción en cadena que parte de y llega al hombre.

Sin embargo se pretende seguir desde el punto de vista económico caracterizando a una región en función de dos o tres variables de base.

Alejandro Rofman opina sobre desequilibrios regionales lo siguiente: **"es erróneo admitir el uso de ^promedios^ para calificar el comportamiento de las estructuras económicas sociales regionales..."**

Así también tiempo atrás Mendez R. y Molinero, F. opinaban **"uno de los objetivos esenciales de la Geografía es dar sentido al espacio en que vivimos, desde el marco local más inmediato al contexto mundial cada vez más próximo e interdependiente..."**

Todos estamos en un mismo barco y todo está al mismo tiempo en juego.

En realidad ésta es una ardua tarea, que exige una gran dosis de generosidad y pensamiento científico sin reclamar por anticipado garantía de éxito.

Las diferencias económicas y sociales cada vez más notables entre las regiones del país y dentro de cada una, no escapa a la observación y al análisis de nadie, pero si se sigue en una temática sectorizante (cada cual enfoca el problema según su criterio) continuemos entonces adelante, pero no tendremos después los geógrafos derecho a reclamar, que desde otros ámbitos se invada o tergiversen ciertos principios fundamentales de nuestra ciencia.

Desde el tiempo en que se remarcaba la existencia de dos Argentinas, una del puerto y la pampa y otra de la periferia (las provincias restantes) nada ha cambiado notablemente.

Los "mundos regionales" del país siguen existiendo con grandes diferencias o más explícitamente las regiones del interior están perdiendo cada vez más su "tradicional personalidad geográfica", su unidad económica social para transformarse en simples o ¿complejas? estructuras locales.

## ¿REGION DE CUYO O PROVINCIAS DEL OESTE ?

Teniendo en cuenta lo anteriormente expresado, que representa aunque más no sea un llamado de atención o un poner sobre la mesa una realidad de hoy, se considerará a simple modo de ejemplo comparativo la tan antigua como tradicional REGION DE CUYO.

Siempre que se encaró el estudio, una y otra vez, de ésta región (clasificaciones varias de por medio, todas ellas con sus correspondientes justificaciones, criterios o hipótesis) se la presentó como una integración ... ? formada por la "permanencia" de dos provincias: Mendoza y San Juan. Según los tiempos y los enfoques se le agregaron o separaron otras dos: San Luis y La Rioja.

Quizás el concepto de aridez, quizás el paisaje, ciertos aspectos históricos, quizás la presencia de un peligroso monocultivo conllevaron a esa "permanencia".

Si acudimos a las definiciones o principios de la región como sistema espacial integrado tenemos por ejemplo ... "toda región supone un territorio delimitado y continuo..." (desde el marco físico natural sí, desde el marco económico no).

"El espacio regional aparece dotado de cohesión por interrelación de elementos y territorios...". A pesar que continúan los principios cabe preguntarse: ¿ tenemos entonces una Región de Cuyo I y una Región de Cuyo II ?

Hoy no es posible seguir considerando a éstas dos provincias como producto de una simple ecuación:

---

---

$$ARIDEZ + OASIS + VID = REGION DE CUYO \text{ o } REGION VITIVINICOLA$$

---

---

Analizando la ecuación anterior y bajo una muy simple comparación tenemos que no es lo mismo en una zona árida contar con la presencia de cuatro importantes ríos de buen caudal, con obras hidroeléctricas y de riego hace tiempo terminadas, en servicio y adecuadas a la realidad como sucede en la provincia de Mendoza que depender del aporte de dos cursos fluviales cuyos caudales son inferiores, con un sistema de aprovechamiento incompleto: el dique de embalse Quebrada de Ullúm fué inaugurado recién en 1974 (hasta ese momento no se contaba en San Juan con modo alguno para tener reservas hídricas) y al sistema "Ullúm -Ignacio de la Roza - San Emiliano" le falta aún "Tambolar - Caracoles" para estar integralmente desarrollado, sin contar con que "Cuesta del Viento" sobre el río Jáchal, aún se encuentra sin finalizar.

La trilogía tierra-hombre-agua para las zonas áridas reviste una importancia superlativa porque del manejo y explotación equilibrada pueden obtenerse óptimos resultados.

CUADRO N° 1: Comparación a nivel general

PROVINCIAS	SUPERFICIE en Km <sup>2</sup>	POBLACION Habit.	RECURSOS HIDRICOS SUPERFIC.	CAUDAL m <sup>3</sup> /s.
MENDOZA	148.827	1.414.058	R.Mendoza	43
			R.Tunuyán	29
			R.Diamante	36
			R. Atuel	38
SAN JUAN	89.681	529.920	R.San Juan	60
			R. Jáchal	14

Nota: los datos precedentes son aproximados.

La utilización equilibrada de estos tres elementos también separó y separa a las provincias de San Juan y Mendoza no solo en relación a la organización espacial de sus oasis cabeceras sino también a la suma de oasis menores distribuidos en toda su superficie.

Aunque una y otra provincia hayan centrado todo su accionar en función de la conjunción de ésta trilogía, los resultados han sido y son verdaderas antípodas y más sobre todo desde el ángulo económico y social.

Mendoza es y será un polo importante en el quehacer económico del país y aunque tuvo y tiene sus crisis en diferentes niveles, no por ello ha dejado de buscar en la diversificación agrícola e industrial una permanente salida.

San Juan, hasta tanto no implemente en forma coherente un aparato productivo eficiente, que responda a una verdadera reactivación sin que prevalezcan intereses sectoriales sobre los intereses de la provincia, su estructura productiva seguirá atada a un esquema tradicional dependiente.

Mucho más podría referirse en sentido comparativo para apreciar las diferencias existentes, pero ésta breve mención es por demás bastante ilustrativa.

En el cuadro siguiente, cuya función específica es demostrar aún más estas diferencias se tomaron variables alternativas, bastante heterogeneas (aspecto físico, histórico, económico, demográfico) acentuando ciertas características que resaltan a nivel general y permiten identificar a cada provincia. Pero es imposible aplicar un criterio de unidad que sea representativo, ya que únicamente con un gran espíritu simplista quedaría la aridez y el relieve natural sin la intervención de la mano del hombre.

¿ Estamos entonces hoy enfrentando una utopía ?

La definición dada en relación al término utopía expresa: "el afán de progreso principalmente en el orden de la ciencia y de la política impulsó al hombre en todas las edades a concebir aspiraciones tan altas y generosas como impracticables por estar reñidas con la naturaleza real del hombre y de las cosas".

CUADRO N° 2: Variables Regionales

Rg \ V	Re	F.h.	SE	P	E
SAN JUAN	M / O	I / F	3° / 1° / 2°	Est. / Em.	D
MENDOZA	Mix.	I / F	3° / 1° / 2°	Crec. / Rec.	H

- |                          |                        |
|--------------------------|------------------------|
| Rg = Región              | 1° = Sector Primario   |
| V = Variables            | 2° = Sector Secundario |
| Re = Relieve             | 3° = Sector Terciario  |
| F.h.= Factor histórico   | Est. = Estancado       |
| SE = Sectores económicos | Em. = Emisor           |
| P = Población            | D = Desarticulado      |
| E = Espacio              | Mix. = Mixto           |
| M = Montañoso            | Crec. = Crecimiento    |
| O = Oasis                | Rec. = Receptor        |
| I = Indigenista          | H = Heterogeneo        |
| F = Fundacional          |                        |

Actualmente una nueva denominación ha tomado cuerpo: EL NUEVO CUYO, integrado por San Juan, Mendoza, San Luis y La Rioja.

La historia y el tiempo dirán si ésto lleva una impronta exclusivamente política o si lo que se pretende es una reactivación económica más o menos equilibrada.

Hasta ahora, la realidad nos demuestra que son provincias con problemáticas y crisis muy puntuales imposibles de agruparlas como una "unidad socioeconómica representativa".

## SISTEMAS TERRITORIALES FLEXIBLES

El entorno geográfico y la realidad socioeconómica actual, bastante compleja por cierto, conllevan a dificultar en gran medida un acercamiento entre parámetros muy específicos, sin caer o hacer primar conceptos básicos de la Ciencia Económica o de la Antropología o de la Historia, etc. sobre los conceptos de la Ciencia Geográfica.

Esto fué uno de los interrogantes que llevaron a plantear: ¿ como hacer para no romper con las bases fundamentales de la misma, al incorporar variables económicas a un lugar determinado ?.

Otro de los motivos fué ¿ como transmitir a los alumnos sin saturarlos de definiciones, conceptos, sub-conceptos, teorías, algo simple que permita hacer "fácil lo difícil" ?.

Y por último desde el campo de la investigación contar con los márgenes de readecuación geográfica, espacial y económica para dar cabida a múltiples enfoques desde el punto de vista de nuestra Ciencia.

En primer lugar no es necesario rebuscar terminología que sectoriza, o en algunos casos confunde (criterio exclusivamente personal) aunque ésto parece estar de moda actualmente.

En segundo lugar hay que dejar en claro que:

a) - Las clasificaciones geográficas regionales existentes en donde se agrupan todos los conocimientos que atañen al marco físico-natural, son perfectamente claras y aplicables a los diferentes lugares: Regiones del N.O., N.E., Patagonia, etc.

b) - A partir de acá, cuando se introduzca en las mismas el hombre y su quehacer económico, o más específicamente cuando se consideren variables que tengan directa relación con las formas de explotación, producción, mercado, comercio, los SISTEMAS TERRITORIALES FLEXIBLES, permiten una adecuación y una aplicación dinámica.

Como punto de partida está basado en tres elementos:

ESPACIO: como marco referente de sustentación.

TERRITORIO: como lugar de asentamiento y producción.

HOMBRE: como elemento transformador cuyos resultados pueden ser positivos o negativos de acuerdo a su accionar.

A partir de éstos conceptos simples, se puede definir entonces de la siguiente manera:

**"Sistemas Territoriales Flexibles, son aquellos en los cuales están agrupadas provincias con índices de desarrollo socio-económico similares, prescindiendo del lugar o situación geográfica en donde se encuentran"**

Considerando que ciertas variables económicas básicas son representativas para su identificación, se dividen en tres niveles.

CUADRO N° 3 : Sistemas Territoriales Flexibles

SISTEMAS TERRITORIALES FLEXIBLES	
Nivel "A"	con desarrollo económico similar
Nivel "B"	con desarrollo limitado o escaso
Nivel "C"	en situación de involución o estancamiento

Como simple ejemplo de aproximación se pueden agrupar teniendo en cuenta la realidad socioeconómica de hoy a las siguientes provincias:

CUADRO N° 4 :

NIVEL	PROVINCIAS
"A"	Buenos Aires, Santa Fe, Mendoza, etc.
"B"	La Pampa, San Juan, Tucumán, etc.
"C"	La Rioja, Formosa, Santiago del Estero, etc.

Las variables a considerar y en cierto modo indicativas aparecen mencionadas en el siguiente cuadro sin que ésto signifique inmovilidad de las mismas:

CUADRO N° 5 :

S.T.F.	VARIABLES MAS REPRESENTATIVAS				
	P.B.	P.P.	P.I.	COMERCIO	
				IMP.	EXP.
NIVEL "A"					
NIVEL "B"					
NIVEL "C"					

- S.T.F. = Sistemas Territoriales Flexibles
- P.B. = Producto Bruto
- P.P. = Produccion Primaria
- P.I. = Producción Industrial
- IMP. = Importaciones
- EXP. = Exportaciones

Analizando éstos parámetros, se integra entonces el criterio "flexible" que permite lo siguiente:

- a) - Reunir provincias de diferente ubicación geográfica.
- b) - Posibilitar un dinamismo y una comparación permanente.
- c) - Flexibilizar a su vez, (si el aparato productivo cambia o varía considerablemente) la situación económico-social, con el margen necesario para reubicar la provincia en otro nivel. ("A" ó "B" ó "C").
- d) - No genera discriminación social, económica ni política porque la realidad en relación a la suma de variables representativas, no se puede obviar, ya que si ésto fuera así no tendrían razón de ser los estudios que realizan organismos tales como el INDEC, o diferentes instituciones privadas, Universidades, etc.

Otro aspecto a considerar es el de la enseñanza y la aplicación de ésta clasificación a la misma; ésto se ha desarrollado bajo otra temática, o sea el aspecto metodológico y su inserción en los planes de estudio.

La idea central de este trabajo, como podrá observarse está bastante compendiada (ésto ha obedecido a las normas que el Comité Académico de éste Congreso estableció decidiendo colocar al mismo en "Sesiones de Temas Libres". Por lo tanto se debió reagrupar en un máximo de solo ocho (8) páginas el contenido general).



Pero por lo expuesto se ha pretendido transmitir una propuesta clara y simple, una experiencia de varios años de docencia e investigación y de tener siempre presente dos ejes fundamentales: la NO DISTORSION de la Ciencia Geográfica y la TRANSMISION al alumno en forma actual y real algo que se ha prestado a múltiples confusiones.

## CONCLUSION

Si tenemos en cuenta la situación del mundo en general, de América Latina en particular y de Argentina en especial, donde espacios diferentes pugnan por encontrar una respuesta a sus interrogantes vitales, es necesario hacer un alto en el camino y pensar que hay una palabra: TIEMPO, que no se puede dejar de lado, porque todo acto humano, toda transformación de la naturaleza lo requiere. No podemos madurar de un día para otro, no tenemos hoy 10 años y mañana 50. El diferente estilo o proceso de maduración de las sociedades, de los grupos humanos ha marcado diferentes niveles de desarrollo, distintas etapas de crecimiento y por eso la propuesta del presente trabajo, sobre los sistemas territoriales flexibles permite ser aplicada porque respeta el tiempo, considera el espacio, redimensiona el territorio y estudia los diferentes parámetros teniendo como base el resultado del trabajo del hombre.