

## TEORÍA SOCIAL Y GEOGRAFÍA. ACERCA DE LA CONSTITUCIÓN DE UN NUEVO ORDEN.

**Riccillo, Esteban Jorge.**

*Modernidad y Desestructuración.*

Nos encontramos a pasos de la finalización del siglo y continuas transformaciones sociales nos sorprenden a cada instante. El **fin de la historia** ha quedado lejos de ser. Es en el marco de sociedades gobernadas por la incertidumbre donde se produce conocimiento científico. Dado esto, la Teoría Social ha sido invadida por el desorden. Ya sea destructor o constructor, este desorden ha emergido ante la caída de los grandes relatos.

El derrumbe de estos metadisursos (Socialismo real y Capitalismo) implica: "la pérdida de fe en que exista una teoría que posea la clave para entender el proceso social en su totalidad" (Lechner, 1989:173) y "pérdida de fe en el progreso", con lo cual el "futuro termina diluyéndose en el presente y deja de tener valor" (Lechner, 1989:183-184).

Ante esto, una explicación que aparece es en la que se afirma que terminó la modernidad y que nos encontramos en la post-modernidad. Como existen autores que hablan de una post-modernidad, otros afirman que "podemos percibir los contornos de un orden nuevo y diferente que es <<post-moderno>>" (Giddens, 1993;17) pero que no nos encontramos inmersos en la post-modernidad sino que éste período se caracteriza por una crítica a un proyecto de modernidad. Y esto significa modernidad como modernización. Una modernidad que **olvidó** lo subjetivo, que fue siendo subsumido por lo racional (Giddens, 1993).

El principal cuestionamiento que se les hace a los post-modernos es que no pueden realizar discursos sistemáticos (Giddens, 1993). Debido a esto, es limitado el poder explicativo que tiene hacer referencia a la post-modernidad.

Entonces es en esta etapa de la modernidad, como crítica a un proyecto de modernidad (si consideramos la segunda perspectiva), que se produce una negación de la modernidad, una **NO-MODERNIDAD** que se traduce en la desestructuración de la sociedad.

*Teoría Social y Espacio.*

El desarrollo de la teoría social moderna, desde sus inicios, se desarrolló en forma incompleta, puesto que se caracterizó por ser a-espacial. Dicha teoría se torna incompleta puesto que "los procesos [sociales] no tienen lugar en la cabeza de un alfiler y (...) dos objetos no pueden ocupar el mismo lugar (relativo) en el mismo momento" (Sayer, 1994:4).

Factores que tienen que ver con la institucionalización de las disciplinas científicas y el singular carácter indirecto de la espacialidad social hacen que la dimensión espacial haya sido subsumida y/o olvidada en los estudios sociales (Soja, 1993). Frente a tal cuestión, el posterior desarrollo de la Geografía como ciencia social, supone la no-existencia de una ciencia del espacio, puesto que el espacio geográfico es determinado por la sociedad que lo produce. Tal situación nos lleva a plantear un interrogante: ¿Cuál sería la pertinencia de la investigación geográfica en el desarrollo de una teoría social?

Andrew Sayer (1994) diferencia entre investigación concreta y abstracta. La investigación concreta responde a una filosofía realista; se refiere a la investigación empírica. Por investigación abstracta entiende la forma de investigación en la cual para entender los objetos de estudio, "es necesario sintetizar los elementos constitutivos mediante abstracciones". Sayer dice que "se supone que las abstracciones pueden referirse a objetos reales tanto como a conceptos reales" (Sayer, 1994:1).

El autor da cuenta de la importancia de las formas espaciales concretas en la investigación social. Las formas concretas enriquecen nuestra visión acerca de la realidad social. ¿Y en la investigación abstracta? El autor desestima incluir la dimensión espacial porque considera que aquí "el espacio no crea diferencia" (Sayer, 1994:5).

En las teorías sociales abstractas clásicas (ej: la marxiana), la dimensión espacial no era considerada relevante, pero la crítica de la modernidad conlleva la valorización de la dimensión espacial para la formulación de una teoría social. Las formas espaciales derivadas de las lógicas del funcionamiento de la sociedad, solo poseen poder explicativo realizando un análisis sincrónico/diacrónico de la sociedad capitalista.

#### *Consideraciones acerca del análisis socio-tempo-espacial.*

A los efectos del desarrollo del presente trabajo, tomaremos para la periodización histórica a las ondas de Kondratieff (Taylor, 1986). Es pertinente para el estudio de la sociedad capitalista referirnos a Europa, si partimos de la concepción de Ferrer de que a partir de la conformación del Primer Orden Económico Mundial la historia europea es la historia mundial. Adentrados en el siglo XX, la incorporación de los Estados Unidos permite un mejor acercamiento a los procesos de transformación acontecidos en el seno del sistema capitalista a nivel mundial.

Para cada período se analizarán tres variables: unidades de producción, estructura de clases y distribución espacial de las unidades de producción. Cabe señalar que se desarrollarán tipos ideales y que para cada período se tomará en cuenta las formas de producción cuyos productos acumulen más valor en el marco del comercio internacional.

#### *La revolución industrial y la sociedad de Marx.*

El primer período considerado se inicia entre 1780/90 y culmina en 1893/96. el período abarca las dos primeras ondas largas de Kondratieff (Taylor, 1986). En el marco de un modelo económico de corte liberal analizaremos las variables antes mencionadas.

Dada "la utilización de medios técnicos inicialmente simples y de volúmenes de inversión limitados, posibilitó la aparición de un elevado número de empresas, generalmente de tamaño reducido", a lo que se suma "la segmentación de los procesos productivos entre empresas diferentes" (Puyol et al., 1988:604).

La distribución espacial se caracterizó por ser relativamente **dispersa**. Si bien se produjo una concentración con relación a un período anterior (trabajo domiciliario), la localización industrial estuvo condicionada por los altos costes del transporte y los recursos naturales. Además, Puyol et al. citan a Hamilton que establece que "los altos costes del transporte intra-urbano de mercancías (...) limitaron la expansión de las factorías hacia el entorno de las ciudades, concentrándolas, en cambio, (...) junto a las (...) líneas de ferrocarril" (Puyol et al., 1988:605).

Por último, si analizamos la estructura social, encontramos a la sociedad que responde al modelo dicotómico marxiano: hay dos clases, la clase capitalista, propietaria de los medios de producción y la clase proletaria que vende su fuerza de trabajo (la clase terrateniente pertenece al ámbito de lo rural).

#### *Gran industria y sociedad weberiana.*

Éste período comienza en 1893/96 y culmina en 1967/73 y se corresponde con la tercera y la fase de crecimiento de la cuarta onda larga Kondratieff (Taylor, 1986). Cabe hacer una aclaración: luego de la crisis de 1930, el modelo económico pasó a ser keynesiano, es decir, el Estado interviene en la economía y lleva adelante políticas anti-cíclicas.

En éste período la producción se realiza en el mismo establecimiento. La producción es de alto volumen y la segmentación es al interior del establecimiento. El período es conocido como de Gran Industria.

La localización de las empresas se hizo cada vez más dependientes del entorno urbano. "En el interior de las ciudades, la saturación y el encarecimiento del suelo en los distritos centrales [como así también] el descenso de los costes del transporte, favorecieron una **concentración** creciente en las periferias metropolitanas, particularmente junto a los ejes de transporte" (Puyol et al., 1988:630-631).

La complejización de la sociedad trae modificaciones en la estructura social. El que teoriza sobre las clases para este período es Weber. "Weber define las clases según el acceso diferencial a las recompensas del mercado" (Burris, 1993:22). La pertenencia a una clase está dada no solamente por la propiedad, sino por los servicios que cada clase puede negociar en el mercado (los no propietarios). Entonces podemos diferenciar lo que son clases positivamente privilegiadas (propietarios y trabajadores calificados) y las

negativamente privilegiadas (obreros no calificados). Ese sector de trabajadores calificados -profesionales- apareció ante el surgimiento de las relaciones burocráticas en la sociedad.

### *Crisis y desestructuración social.*

Éste período se inicia en 1967/73, culminando en 1991, con la característica de que la segunda fase de la cuarta onda Kondratieff no termina en 1991.

En el anterior período se produjo en la segunda post-guerra el momento de mayor crecimiento económico en la historia del capitalismo. Las ideas del progreso indefinido y de la llegada a la sociedad ideal tenían sentido de ser formuladas. Pero a ese esplendor económico se le contraponía la constitución de la **jaula de hierro** (en el sentido weberiano), situación no cuestionada ante la concepción del **homo economicus** imperante en la sociedad.

Lo que da inicio a el período es una serie de situaciones que ponen en tela de juicio a la sociedad tal como era. La revolución cultural cuyo hito es el **mayo francés** significó el escape de la jaula de hierro. Las críticas al Estado Keynesiano por su intervencionismo se incrementaron con la crisis del petróleo y los grupos empresariales buscaban la forma de transformar aquella sociedad que se caracterizaba por un alto porcentaje redistributivo y por gran poder de las centrales gremiales.

En este contexto se produce una revolución tecnológica y la transformación de la actividad industrial. "La incorporación de las nuevas tecnologías a la industria se está produciendo con gran rapidez. Su principal manifestación es, probablemente, la progresiva automatización de los procesos productivos (...) mediante la incorporación de la microelectrónica a un número creciente de tareas, no solo repetitivas, sino incluso necesitadas de una cierta creatividad" (Puyol et al., 1988:651).

En el plano de la distribución espacial, la periferialización posee un doble significado: "como difusión espacial de las factorías hacia nuevas áreas (...), y como descentralización de la actividad productiva en el seno de la empresa, que incluye una **segmentación** creciente de las tareas, (...) acompañada por una dispersión de las mismas, así como (...) [de] la **interdependencia entre fábricas**" (Puyol et al., 1988:656).

La distribución espacial se caracteriza por ser relativamente **dispersa**. La desconcentración sucede a la vez que se genera una nueva concentración, pero ésta se produce a ambos lados de las vías terrestres rápidas de comunicación con la ciudad.

El proceso de transformación productiva generó un proceso de desindustrialización y de segmentación del mercado laboral que provocó la derrota de la clase obrera frente a la

capitalista. Según la teoría marxista, las clases sociales son dependientes (obrera y capitalista). La **destrucción** de una supone la destrucción de la otra. La clase capitalista triunfó sobre la obrera. Una cuestión que habría que reformular es la siguiente: las clases no se destruyen, se **desestructuran**. Con el triunfo de una clase sobre la otra ambas se desestructuraron -Val Burris habla de "divisiones fraccionales dentro de las clases y especialmente dentro de la clase obrera" (Burris, 1993:25).

Hanna Arendt imaginó como resultante de las revoluciones culturales de los '60s/'70s la conformación de una clase que cambiaría a la sociedad. La clase revolucionaria de la sociedad, integrada por intelectuales, de Arendt sería la nueva clase media integrada por profesionales (Burris, 1993). Aquella nueva clase media que aparece ante la revolución industrial y con la profesionalización cada vez mayor de los trabajos en el sector de la administración pública y privada. La **REFORMA DEL ESTADO** además de significar la descentralización del aparato decisonal, también significó la reducción del aparato burocrático, con la consecuente elevación de la tasa de desempleo. No solo en el sector público aconteció, sino que también sucedió en el sector privado. Sumado esto a la degradación de los servicios prestados anteriormente por el Estado, implicaron la desestructuración de la clase media.

#### *Revolución Informática y Globalización.*

Tomando como un hito 1991 por la caída del socialismo real, consideraremos desde ese momento una nueva forma de producir ante la revolución informática: el teletrabajo (se reconoce que el inicio de esta tipo de actividad es anterior al año estipulado) (Sánchez, 1991). El teletrabajo permite "trabajar en el domicilio mediante la teleconexión a un sistema central localizado en una empresa" (Sanchez, 1991:313). Si consideramos la distribución espacial de la producción domiciliaria, debemos decir que está caracterizada por un alto grado de **dispersión**. La nueva forma de producir, que aparece en la sociedad **sin clases** estructuradas, aparece en un contexto de globalización y fragmentación a la vez.

El profesor Ciccolella en Geografía Económica (materia de la carrera de Geografía - UBA) afirmó que en la segunda fase de la cuarta onda Kondratieff estábamos en un proceso de transición hacia otro sistema y la segunda fase de la cuarta onda la reemplazó casi en su totalidad por pequeñas ondas. Si consideramos que estamos en una situación de transición, en la que se produce por trabajo domiciliario (no desaparecen las otras formas de producir anteriores), y en un contexto de globalización en el cual con la fragmentación se produce la aparición de regiones que ganan y regiones que pierden (Santos, 1994), observamos que semejantes procesos a esos han ocurrido en un período pre-capitalista. Hubo una fase de estancamiento en la que "zonas ganaron y perdieron" (Taylor, 1986:15) en un período que comenzó (aproximadamente) en el siglo XVI y culminó aproximadamente en 1750 con la revolución industrial. Ese período se caracterizó por la primera Globalización y formación del Primer Orden Económico Mundial, a partir del cual la historia de Europa empezó a ser la historia mundial (Ferrer, 1996). Y para terminar la comparación, en ese período se llevaba a cabo un proceso de protoindustrialización con la producción

realizada mediante **trabajo domiciliario** (Kriedte et al., 1986) y la distribución espacial era **dispersa** (Puyol et al., 1988:605).

### *Conclusiones.*

La continua complejización de los procesos sociales refuerza la vigencia del desorden en la Teoría Social. Pero la constitución de un nuevo orden se avecina. La miopía del post-moderno fragmenta a la sociedad moderna en dos períodos históricos y la interpreta como post-moderna. Incluyendo a la dimensión espacial en el análisis diacrónico/sincrónico de la sociedad capitalista reemplazamos el desperfecto visual y abordamos a las siguientes conclusiones: los cambios institucional y tecnológico posibilitaron la descentralización y desconcentración social, produciendo formas espaciales semejantes a anteriores. Como las formaciones espaciales (formas espaciales en un sistema capitalista) responden a ciertas formaciones sociales, el cambio social nos **invita** a lo nuevo, con un retroceso estructural. Las sociedades capitalistas llegaron hasta un punto en el cual procesos inherentes al funcionamiento del sistema provocaron la desestructuración de una sociedad en vistas de la creación de una nueva, denominada por algunos autores como Giddens como **sociedad de información** (Giddens, 1993), una sociedad que se constituirá en el marco de un sistema capitalista que se transforma para seguir reproduciéndose.

Tomando en cuenta que nos encontramos en un proceso de globalización y fragmentación, y que la sociedad ha sido desestructurada, podemos entender la descentralización. Si lo que se está construyendo es una nueva sociedad, lo que desea algún sector de la sociedad es el cambio político-institucional (hipótesis para un próximo trabajo).