

LOS PRODUCTORES FAMILIARES EN LA PROVINCIA DE SALTA A FINES DE LA DÉCADA DE LOS '80. APROXIMACIÓN METODOLÓGICA A SU CARACTERIZACIÓN A PARTIR DE DATOS SECUNDARIOS *

Pereira, S. G. *
Roldán, I. E. *
y Nardi, M. A. *

INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo intentaremos realizar un aporte metodológico, para identificar, caracterizar y cuantificar a los productores familiares en la Argentina. Para ello nos basaremos en información obtenida del Censo Nacional Agropecuario de 1988 (CNA'88) y tabulados inéditos correspondientes al mismo. Dicho CNA'88 es el último que se ha relevado en nuestro país a nivel nacional para el sector.

Desarrollaremos nuestra metodología en Salta (localizada en el noroeste argentino -NOA) provincia que tomaremos como caso de estudio para poner a punto la misma y en un futuro próximo poder replicarla en el resto del país.¹

Nuestro interés en este grupo de productores reside en la importancia que el mismo posee en cuanto a la cantidad de población que involucra y al papel que ocupa en la producción nacional. Habiéndose conformado en la época de sustitución de importaciones (hacia 1930) este sector ha contribuido, en sus orígenes, al abastecimiento del mercado interno nacional y del sector agroindustrial en especial, y posteriormente, a la contención de la población en el período de quiebre de este modelo productivo.²

Hacia 1988, y según cálculos aproximados, el universo de productores familiares se constituía de un total de alrededor de 200.000 familias (considerando a la producción familiar agropecuaria argentina en su expresión más amplia), dentro de las cuales habría algo más de 150.000 minifundistas pobres o campesinas, concentradas en su mayoría, en el norte de nuestro país. Asimismo, las explotaciones familiares representaban casi la mitad de las explotaciones agropecuarias argentinas (Manzanal; 1998).

Según Carballo (1991) los mismos aportaban: el 10% de la producción de caña de azúcar, el 15% de la vid para elaboración de vino, entre el 25% y 30% del algodón, y el 10% del tabaco. Tsakoumagkos (1997) subraya la importancia económica de este sector, indicando que representaba "el 21% de la superficie cultivada del país (una cuarta parte de la superficie con granos, un tercio de la que se destina a cultivos industriales y hortalizas, la quinta parte de la que se dedica a frutales) con participaciones superiores al 40% en caprinos, camélidos y especies granjeras (porcinos, conejos, etc.), casi la quinta parte de los bovinos y más del 10% de los ovinos".

Sin embargo, se trata de un universo difícil de cuantificar y delimitar con precisión, tanto por restricciones conceptuales como metodológicas. En general, esto resulta de: a) la diversidad de realidades que componen el universo de la producción familiar agropecuaria; b) las distintas líneas de pensamiento que intentan identificar y operacionalizar el concepto de pobreza (en particular pobreza rural), explotación pobre, minifundio, pequeña explotación; y c) la forma de relevamiento de la información respectiva por parte de los registros estadísticos nacionales y provinciales (Manzanal; 1995).

A continuación explicitaremos nuestra metodología y la confrontaremos con otras que se han desarrollado con el mismo objetivo de delimitar y caracterizar al universo de productores familiares. Luego, haremos

* El presente trabajo forma parte de un proyecto UBACyT y PIA (CONICET) dirigido por Mabel Manzanal, con sede en el Instituto de Geografía de la Facultad de Filosofía y Letras, de la Universidad de Buenos Aires. Los cuadros elaborados y analizados, cuyos resultados son expuestos ha continuación se encuentran a disposición de los interesados en el marco de dicho proyecto.

* Licenciada en Geografía, Becaria de Maestría, Instituto de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Argentina (sanper@filo.uba.ar).

* Profesor de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Argentina, (ioldan@filo.uba.ar)

* Alumna avanzada de la carrera de Geografía, Becaria de Estímulo a la Investigación, Instituto de Geografía, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires, Argentina (geonardi@filo.uba.ar).

¹ Queremos mencionar que la antigüedad de los datos con los que hemos trabajado no invalida nuestro objetivo de investigación, ya que buscamos desarrollar una metodología de análisis de las zonas marginales y de cuantificar y calificar a los pequeños productores familiares del agro, con fines comparativos sociales, temporales y espaciales. Al respecto, cabe agregar que esperamos poder replicar dicha metodología con los datos actualizados que proporcionará el próximo Censo Nacional Agropecuario.

² Ver Manzanal, 1993.

una breve referencia a los resultados obtenidos del análisis de los datos censales de la provincia de Salta; para concluir con una reflexión final.

Propuesta metodológica

Consideramos *explotaciones familiares a las que ocupan mano de obra familiar permanente en forma exclusiva, o lo que es lo mismo, explotaciones donde toda la mano de obra permanente está conformada por productores y familiares de los productores.*

La "mano de obra familiar permanente", es aquí la variable independiente que identifica a las EAP's familiares. Y éstas se caracterizan con variables intervinientes como tamaño de la EAP, forma de tenencia, tipos de cultivos, hectáreas cultivadas, tipo de ganado, número de cabezas, riego y hectáreas regadas, tipo de tecnología, composición de la familia, etc. En esta metodología seleccionamos la mano de obra familiar permanente para identificar al sector de pequeños productores porque ésta es su característica distintiva. Lo cual implica la no contratación de mano de obra externa en forma permanente.

A priori consideramos que una amplia mayoría de estas unidades son pobres por carecer de bienes e ingresos. La hipótesis que está subyacente es que la no contratación de mano de obra permanente, a fines de la década del '80, era un determinante básico de la falta de capitalización. Esto es lo que buscamos analizar a través de una zonificación y de las variables intervinientes.

Desde luego que en ciertas zonas, las más desarrolladas, aparecerán productores familiares, campesinos o minifundistas junto a unidades familiares de mayor nivel económico³. Estos casos se sistematizaron y diferenciaron a partir de una zonificación por departamentos según homogeneidad en la producción agropecuaria y en la que incorporamos las otras variables intervinientes en el análisis (tema que desarrollaremos luego)⁴.

Es importante destacar, que se trata con igual nivel de análisis a las explotaciones especiales o con superficie sin definir, las cuales son consideradas en su totalidad como EAP's familiares⁵.

Con la aplicación de esta metodología calculamos que a nivel nacional, en 1988, había poco más de 274.000 EAP's familiares, de las cuales casi 237.000 (86%) poseían límites precisos y poco más de 37.000 (14%) no poseían límites. El total de EAP's familiares representaba el 65% de las explotaciones agropecuarias del país en el mismo año (cuadro 1).

En el NOA y NEA el 80% de las explotaciones agropecuarias eran familiares. Además, en las dos regiones se localizaban poco más de 118.000 EAP's familiares, lo que representaba un 43% del total de estas explotaciones a nivel nacional. El mismo porcentaje de EAP's familiares se encontraban en la región pampeana y sumando las tres regiones (NOA, NEA y pampeana) el 86% de éstas explotaciones se localizaban en ellas.

³ En nuestra metodología utilizamos como sinónimos los términos campesino, minifundista, pequeño productor familiar, y productor familiar.

⁴ Teniendo en cuenta: a) la superficie que ocupan las distintas producciones en relación con el total provincial y departamental y b) la cantidad de EAP's dedicadas a las mismas respecto al total de EAP's ; agrupamos los departamentos de la provincia conformando las siguientes seis zonas de distinto nivel de desarrollo:

- a) Zona Oeste: La Poma, Cachi, Molinos, San Carlos y Cafayate;
- b) Zona Central: Capital, Guachipas, Cerrillos, Chicoana, La Viña, Rosario de Lerma y Gral. Güemes;
- c) Zona Este: Rosario de la Frontera, La Candelaria, Metán, Anta y Rivadavia;
- d) Zona Norte: Orán y San Martín;
- e) Zona Noroeste: Iruya y Santa Victoria;
- f) Zona Sudoeste: Los Andes.

De éstas, las de mayor desarrollo son las especializadas en cultivos industriales (azúcar y tabaco), oleaginosas (soja) y legumbres (poroto blanco y negro), los primeros orientados al mercado interno y las dos últimas al externo. Tales áreas corresponden a la mayoría de los departamentos localizados en las zonas central, este (excepto Rivadavia) y norte, y al departamento Cafayate, en el oeste.

Por su parte, son de menor desarrollo aquellas zonas con producciones marginales en el contexto provincial. Nos referimos a las áreas con ganadería (extensiva) y agricultura básicamente de subsistencia (con predominio de hortalizas, cereales y forrajeras), y que corresponden a las zonas oeste (a excepción de Cafayate), noroeste y sudoeste. Es en éstas donde la presencia de las explotaciones con superficie sin definir, sobre el total de EAP's es significativa.

⁵ Las explotaciones con superficie sin definir o especiales no tienen límites precisos o carecen del mismo y sólo se conoce su número, la superficie implantada y la cantidad de ganado que poseen, pero se ignora la extensión total de tierra que ocupa cada una de ellas.

Si diferenciamos los datos del NOA y del NEA, observamos lo siguiente: a) que existía una mayor concentración de EAP's familiares en el NEA (24% del total de EAP's familiares), y que casi el 90% de las EAP's familiares poseían límites definidos; b) en el NOA se localizaba el 19% de las EAP's familiares y poco más del 60% de estas explotaciones poseían límites definidos.

Entonces, una diferencia entre las EAP's familiares es que las del NEA tendrían en principio, un mayor nivel económico que las del NOA, que mostrarían una situación de mayor marginalidad, ya que en esta última región se localizaban la mayoría de las EAP's familiares con superficie sin definir⁶.

Por su parte en la región pampeana se ubicaba el 43% de las EAP's familiares y casi todas ellas (98%) tenían límites definidos. Esto nos hace suponer que en esta región las explotaciones que utilizan mano de obra familiar en forma exclusiva eran numerosas, aunque no creemos que puedan compararse con las del norte del país, principalmente en lo referido al nivel de capitalización. Aunque no tengamos datos precisos al respecto, suponemos que las explotaciones de la región pampeana tenían un mayor nivel de capitalización, y por lo tanto una situación económica mucho más favorable. Comparativamente, la mayor concentración de explotaciones especiales en el norte denotaba una situación de mayor precariedad.

ANÁLISIS METODOLÓGICO COMPARATIVO

Cuando se trata identificar y cuantificar a los pequeños productores es más conducente, a nuestro entender, recurrir al CNA. Por medio de este existen mayores posibilidades para identificar a las "familias de pequeños productores agropecuarios", ya que "el grupo que habita una explotación pequeña, o pobre" tiene una alta asociación con el concepto de "familia productora". Lo cual no implica desconocer los problemas que subsisten en cómo definir qué es pequeño, o qué es pobre: es decir qué criterio adoptar para delimitar a nuestro sujeto y diferenciarlo del resto.

El criterio que ha logrado más consenso en la definición de los pequeños productores es que: la mano de obra permanente sea exclusivamente familiar. Pero aquí la dificultad estriba en la delimitación entre los que son pequeños, o pobres, de los que no lo son. Se requiere agregar otras variables de los datos censales que complementen el perfil del tipo de productor que estamos intentando identificar, como insuficiencia de capital (límites en cantidad de jornadas de trabajo transitorio contratado, tamaño del predio, ausencia de contratistas, sin tractor o con tractor obsoleto - de 15 años o más- etc.). Tsakoumagkos (1997) identifica tres aspectos sobre los que suelen versar las nociones existentes al respecto: a) lugar de trabajo familiar (presencia o importancia en el conjunto de relaciones sociales de producción dentro de las mismas unidades); b) nivel de la capacidad productiva (escala en el sentido de la dotación de tierra y/o grado de capitalización alcanzado); y c) estrategias de reproducción familiar (combinación de posiciones dentro del proceso de reproducción social, que los ubica en diferentes "órbitas", pero cuyo centro de gravedad puede o no estar en la unidad agropecuaria y pueden ser aún plurisectoriales).

A nivel nacional y a partir de datos del CNA'88 se puede decir que existen tres estimaciones globales del sector⁷. Estas tres metodologías, sus fuentes, la conceptualización de explotación utilizada y la cantidad total de EAP's resultantes son las que siguen - identificadas según la denominación de sus propios autores - y sus resultados volcados en el cuadro 1.

a) Las **EAP's minifundistas** o **subfamiliares**, fueron sistematizadas originalmente con datos del CNA'69 por Basco y Rodríguez Sánchez (1978). Y con información del CNA'88 por la SAGyP (1992)⁸. El concepto de EAP's minifundistas que "intentaron operacionalizar" en este último trabajo se refiere a las EAP's: "*que cuentan con recursos suficientes para dar ocupación productiva usando prácticas corrientes a un equivalente de menos de 2 hombres/año/permanentes*". Es decir que son explotaciones con escasa capacidad propia de mantener a una familia.

Por medio de esta metodología se calculó que a nivel nacional, existían alrededor de 197.000 explotaciones minifundista (casi el 47% del total de EAP's del país). Estas explotaciones aparecían localizadas 53% en las provincias del norte argentino (el noroeste y noreste del país es el ámbito histórico de localización de la pobreza rural), y 28% en la zona pampeana. Pero en este último caso se trataba de pequeñas explotaciones de mayor nivel económico que las localizadas en el norte del país.

El problema con esta delimitación del minifundio, que intenta superar su definición según el tamaño de la explotación al incorporar en la misma la capacidad de las EAP's para producir, es que puede incluir

⁶ Las características de las EAP's especiales en la provincia de Salta, se analizan con profundidad en Pereira, S. y Roldán I. (1999).

⁷ Todas son mediciones que han surgido desde el ámbito público como forma de cuantificar a la población agropecuaria pobre. Esto indica la magnitud de este trabajo difícil de encarar por instituciones académicas con independencia de criterio y - dada la limitación de recursos económicos que padecen - .

⁸ A partir de aquí se observará que utilizamos distintas siglas -SAGyP, SAPyA, SAGPyA- para referirnos a una misma institución: la actual Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación.

explotaciones pequeñas en superficie pero utilizadas en forma intensiva, predios en donde se realizan actividades no agropecuarias e incluso predios que están inutilizados. Además, ya desde 1970 se registra un notable desarrollo tecnológico por el cual la superficie no necesariamente constituye un factor limitante (Manzanal, 1993).

Esta metodología presenta limitaciones conceptuales y operativas que debilitan su aplicación para un estudio de pobreza en el sector. Según Forni y Neiman (1994) a partir de "... esta perspectiva más bien lo que se obtiene es un cuadro sobre la distribución de la tierra, pudiéndose eventualmente trazar asociaciones con respecto a otras variables referidas a las condiciones económicas, tecnológicas, etc. que caracterizan a los distintos 'estratos' de explotaciones establecidos a partir del tamaño de las mismas".

b) La definición de las **EAP's pobres** fue realizada por Forni y Neiman, quienes intentaron superar las limitaciones conceptuales y operativas de las "explotaciones minifundistas". La EAP pobre es: *"aquella unidad caracterizada por un bajo o mínimo nivel de capitalización, por reducidos niveles de flujos monetarios y, por una organización social de la unidad asentada prácticamente en forma exclusiva sobre el uso de mano de obra familiar."* (Forni y Neiman; 1994)

Los autores introdujeron las siguientes restricciones para definir operacionalmente este tipo de explotación a través del CNA'88: *"- la explotación es dirigida directamente por el productor, - la explotación no dispone de tractor y tampoco contrata servicios de maquinarias para la realización de las tareas que demanda la actividad productiva de la misma; - la explotación no utiliza trabajadores remunerados no familiares permanentes"*.

Según esta metodología existían en 1988, poco más de 163.000 EAP's pobres (39% del total de EAP's del país). Casi el 60% de estas EAP's pobres se localizaban en las regiones del norte (NOA -24 %- y NEA -32 %-), superando ampliamente el promedio nacional. En la región pampeana, se localizaba el 22%, debido a la existencia de unidades productivas con mayor nivel de capitalización. Por haber estado más adecuadamente clasificadas como "unidades pobres" la distribución por zonas se modifica respecto a la señalada en el punto anterior.

Del total de EAP's pobres, el 78% poseían límites definidos y el 22% eran especiales. Dentro de estos dos tipos de unidades productivas el 35% de las EAP's pobres con superficie definida se ubicaban en el NEA, siguiéndole la región pampeana con un 33%, y el NOA con sólo un 16%. Por su parte, la mayoría de las EAP's pobres con superficie sin definir se localizaban en el NOA (52%), disminuyendo considerablemente la presencia de las mismas en el NEA (19%), y llegando a sólo el 5% en la región pampeana. Estos datos ponen en evidencia diferentes manifestaciones de la pobreza entre las EAP's del norte, con una mayor precariedad en el NOA, dado que gran parte de sus EAP's pobres, además, no tenían límites definidos. Recordemos, que estamos analizando las EAP's pobres que, en principio, son las que presentan un menor nivel de capitalización.

Teniendo en cuenta la superficie de las EAP's pobres, a nivel nacional, alrededor de un 25% de las mismas tenía menos de 5 Ha., y al agregarles las del siguiente estrato de tamaño de hasta 25 Ha. se reunía casi el 50% de las unidades (Forni y Neiman; 1994). Este es un dato importante a tener en cuenta, ya que también se trata de EAP's de escasa superficie o pequeñas.

En definitiva, los mayores porcentajes de EAP's pobres se localizaban en el NOA y más de la mitad de éstas, eran especiales. Además, el tamaño de aquellas explotaciones con límites definidos determinaban, entre otros factores, una situación de mayor precariedad. En el NEA, el número de EAP's pobres era importante, sin embargo, la mayoría poseía límites definidos, lo que indicaría una mejor situación.

c) Para definir a las **pequeñas explotaciones agropecuarias -PEAP's-** González, Pagliettini et al. consideraron que una EAP era pequeña cuando *"el productor la dirige directamente, no utiliza trabajadores remunerados permanentes, no posee tractor o es obsoleto (15 años y +)"* (González, Pagliettini et. al; 1996).

Las mismas autoras buscaron identificar a los pequeños productores asociados a situaciones de pobreza rural. La conceptualización que llevaron a cabo eleva el número de explotaciones que pueden incorporarse al conjunto de PEAP's ya que incluye las que poseen tractor (obsoleto) y/o pueden contratar maquinaria. Según esta estimación existían en el país casi 246.000 PEAP's (58% del total de EAP's del país). Este porcentaje es ampliamente superado en las regiones del NEA y del NOA, en donde el 72% y 69% de las EAP's, respectivamente, reunían las características que las definían como PEAP's. Mientras que en la región pampeana el 54% de las EAP's eran pequeñas.

La distribución del total de PEAP's por regiones se modifica, aumentando la presencia de las mismas en la región pampeana (43%) y disminuyendo en el norte -25% en el NEA y 18% en el NOA- .

Si observamos al interior de cada una de estas regiones podemos ver lo siguiente: a) el 64% de las PEAP's del NOA poseían límites definidos, y el 36% eran especiales; b) en el NEA, el 90% de las PEAP's poseían límites definidos, y el 10% eran especiales y c) en la región pampeana, el 99% de las PEAP's poseía límites definidos y sólo el 1% eran especiales.

Todo lo anterior nos permite observar que a pesar de que en las regiones del norte y la pampeana se concentra el mismo porcentaje de PEAP's (43%), la mayor presencia de PEAP's especiales en el NOA y la mayor cantidad de PEAP's con superficie definida en la región pampeana e incluso en el NEA, nos vuelve a mostrar una situación diferencial al interior de las dos regiones del norte y entre éstas y la pampeana. Se vuelve a evidenciar una situación de mayor precariedad en el NOA, y de mayor nivel de capitalización en las explotaciones de la región pampeana.

Esta metodología presentó una mayor existencia de PEAP's con superficie definida en todas las regiones, porque la escala de capitalización de las mismas era mayor (porque se contempló cierto grado de mecanización - aunque obsoleta - y la posibilidad de contratar maquinaria) y, en general, puede suponerse que la situación económica de las mismas era mejor. Al incluir la posesión de tractor, las autoras sostienen que "logran medir la magnitud absoluta del capital disponible por los pequeños productores, por medio de la asociación con algún activo en común, separando así a las PEAP's de las que no lo son". Sobre este punto volveremos al comparar las dos metodologías hasta aquí analizadas con la elaborada por nosotros.

Teniendo en cuenta lo anterior, intentaremos establecer algunos paralelos entre la metodología elaborada por Forni y Neiman; González, Pagliettini, et al., y la nuestra. En todas se utilizaron los datos provenientes del CNA'88 y para caracterizar a los productores pobres, pequeños y familiares dentro del universo de los productores agropecuarios se utilizó la mano de obra familiar.

De la comparación de las tres metodologías surge lo siguiente: a) las EAP's familiares incluyen a las PEAP's y a las EAP's pobres; b) la distribución relativa de las EAP's pobres, pequeñas o familiares por región, es similar, mostrando una mayor concentración en el norte del país.

a) Las EAP's pobres y las EAP's familiares

Por definición, las EAP's familiares son muchas más que las EAP's pobres y algo superiores a las PEAP's. Las EAP's familiares, superan en casi un 70% a las EAP's pobres. La mayor diferencia se registra en la región pampeana, donde las EAP's familiares casi duplican a las pobres. Esto es así porque, como ya señalamos, nuestra metodología incluye a todas las EAP's que usan mano de obra familiar exclusivamente (tengan o no tractor y contraten o no servicio de maquinaria). Sin embargo, la diferencia entre la cantidad de EAP's familiares y de EAP's pobres disminuye si comparamos el NOA y el NEA, en donde se registran un 31% y 27% de divergencia, respectivamente. Esto significa que en estas zonas las EAP's familiares son relativamente más pobres que en el resto del país.

Al comparar las EAP's pobres y las familiares con superficie sin definir, las cantidades se asemejan más y las diferencias disminuyen considerablemente. En la región pampeana las EAP's pobres especiales son similares a las familiares especiales (1.918 EAP's pobres y 1.848 familiares). Algo parecido sucede en el NOA y NEA: las diferencias entre los datos de las EAP's familiares especiales y pobres especiales son menores que en las definidas (sólo un 3% en el NOA y un 10% en el NEA)⁹.

En síntesis, la diferencia entre la cantidad de EAP's pobres y familiares es menor en el norte (NOA y NEA) y en las especiales no existirían diferencias.

En la región pampeana las mayores diferencias se registraron en las EAP's pobres y las familiares con superficie definida, con casi 75.000 EAP's familiares más. Las cantidades y los porcentajes disminuyen si comparamos los datos del NOA y del NEA, en donde se registraban un 57% y 30% más de EAP's familiares definidas que pobres en la misma situación. Esto indica que era en la región pampeana donde las EAP's familiares tenían un mayor grado de capitalización y por lo tanto, en donde la posesión de tractor estaba más difundida.

b) Las PEAP's y las EAP's familiares

Las similitudes siempre son mayores entre las PEAP's y de las EAP's familiares, porque ambas son más abarcativas que las EAP's pobres, ya que incluyen productores más capitalizados, especialmente las EAP's familiares. Las casi 246.000 PEAP's frente a poco más de 274.000 EAP's familiares hace una diferencia de alrededor de 28.000 explotaciones, resultantes de los diferentes criterios metodológicos. Estas 28.000 EAP's familiares serían las que tienen un tractor con una antigüedad menor a 15 años. Estas EAP's familiares, más capitalizadas, que había en la Argentina en 1988 se distribuían a nivel regional, prácticamente, del mismo modo que las menos capitalizadas (con una mayor concentración en la región pampeana).

⁹ Corresponde mencionar que existen problemas en las fuentes de información en Catamarca, Jujuy, Corrientes, La Rioja y San Juan (igual que en el caso de las PEAP's y las EAP's pobres), pues no es posible esta diferencia a favor de las EAP's pobres, ya que la metodología de las EAP's familiares incluye a las pobres.

El diferente grado de capitalización medido por poseer un tractor obsoleto (+ 15 años) o de menor antigüedad, no refleja una pauta de localización regional diferente. Y esto, equivale a decir que las mayores diferencias regionales entre las EAP's aparecen según tengan o no tractor, y no por la antigüedad del mismo.

Esta diferencia significa, asimismo, que sólo un 7% de todas las EAP's registradas en el país, podrían considerarse familiares capitalizadas, en un contexto donde el 65% de las EAP's del país son familiares según nuestra metodología¹⁰. Lo cual muestra la situación crítica que en general se registraba en las explotaciones familiares.

En relación a la participación regional de las PEAP's y de las EAP's familiares llama la atención la similar distribución de las mismas. El 43% se encuentran en la región pampeana; el 18% y el 19%, respectivamente en el NOA; el 25% y el 24% en el NEA; el 10% en Cuyo y el 4% en la Patagonia. Como es lógico esta semejanza se repite. Y esto se da a pesar de las diferencias en la cantidad de EAP's entre una y otra metodología.

Además existen casi 7.400 EAP's familiares con superficie sin definir, más que PEAP's. Estas se concentraban en el NOA (3.200 EAP's) en primer lugar y luego en el NEA (unas 1.400 EAP's). Esto resulta, nuevamente, de que en NOA y NEA se concentran las EAP's especiales. Lo que al mismo tiempo muestra, que estas regiones tienen más EAP's familiares con superficie sin definir en números absolutos, y por lo tanto con mayor grado de capitalización. Aunque, en términos relativos sea en la región pampeana y en Cuyo donde las EAP's familiares especiales están más capitalizadas. Casi la mitad de las EAP's familiares especiales pampeanas y poco más del 40% de las cuyanas eran más capitalizadas porque tenían tractores no obsoletos. Es decir, nuevamente, la zona pampeana en primer lugar (y la cuyana en segundo) mostraba que sus EAP's familiares (definidas o no) tenían mayor grado de capitalización y por lo tanto menor grado de pobreza.

A partir de este análisis comparativo hemos podido confirmar nuestra hipótesis acerca de la representación minoritaria que poseen los productores familiares capitalizados en general, y en las regiones del NOA y NEA, en particular. Además, de la no contratación de mano de obra asalariada en forma permanente como un indicador de la falta de capitalización de las EAP's familiares a fines de los '80.

EAP's familiares salteñas

Si comparamos las tres metodologías para la provincia de Salta observamos lo siguiente: como era de esperar, las EAP's familiares eran las más numerosas (casi 6.800), siguiéndole las PEAP's y últimas las EAP's pobres. Estas dos registraban en el total (definidas más sin definir), prácticamente, el mismo número de EAP's, por el peso diferencial de las especiales.

Si partimos del hecho que una metodología incluye a la otra, es decir que las EAP's pobres están incluidas en las PEAP's y ambas en las EAP's familiares, entonces: a) más de un 70% de las EAP's salteñas serían familiares en 1988, y casi todas pobres (80%); b) casi 1.000 PEAP's con superficie definida tenían un muy escaso grado de mecanización (con tractores de + de 15 años) y c) casi 400 EAP's familiares estaban capitalizadas.

Dicho de otro modo: sobre más de un 70% de EAP's familiares, menos de un 6% eran EAP's familiares capitalizadas (definidas) y sólo un 13% de las familiares (definidas) poseían capital obsoleto. El resto de las que poseían superficie definida (más del 80%) eran todas EAP's pobres.

En Salta, se registró una mayor diferencia entre las EAP's que poseían un tractor obsoleto con respecto a aquellas que poseían un tractor de menor antigüedad. Aquí, no se cumplió la tendencia de que la mayor diferencia estaba entre las que tenían y las que no tenían tractor.

A partir de nuestra propuesta metodológica ya detallada, una primera apreciación es la existencia de evidentes diferencias entre todas las EAP's familiares definidas por la "no contratación de personal permanente no familiar". A continuación nos centramos en las particularidades y características de estas EAP's organizadas en las seis zonas ya definidas.

Zona oeste o valles Calchaquíes

¹⁰ Entendemos por EAP's capitalizadas las que en 1988 tenían tractores de una menor antigüedad a 15 años y contrataban servicios de maquinarias. El 7% surge de ver qué porcentaje representaba en el total de EAP's del CNA'88 la diferencia de alrededor de 28.000 EAP's entre las PEAP's y las EAP's familiares.

A través del cultivo de hortalizas (principalmente pimiento) las tres cuartas partes de los productores de esta zona se insertan en el mercado, localizándose principalmente en Cachi. Otro cultivo característico es la vid vinífera, siendo Cafayate el departamento productor por excelencia de vinos finos (con más del 70% de la superficie provincial). Asimismo, es el departamento de mayor desarrollo de su zona, por lo cual consideramos a Cafayate como una subzona especializada en vitivinicultura, y de mayor desarrollo.

Por su parte, La Poma presenta características particulares que lo alejan del perfil zonal predominante. La mayor parte de la superficie implantada corresponde a forrajeras, por lo que este departamento puede ser considerado una subzona de producción ganadera de subsistencia dedicada especialmente a ovinos y caprinos.

De los 900 productores que hay en la zona, 700 son familiares (cuadro 2), y de éstos las dos terceras partes tienen menos de 5 Ha. El tercio restante está constituido, mayoritariamente, por productores con menos de 25 Ha.

Por ende, a pesar de ser las EAP's familiares son claramente mayoritarias en esta zona (80%), su superficie cultivada tiene una presencia relativa mucho menor en el ámbito zonal (30%), y es ínfima con relación a la superficie implantada familiar provincial (apenas 7%).

La superficie apta promedio de éstas es todavía menor: apenas 2 Ha. Pero su aprovechamiento es máximo, pues casi el 90 % de la misma está cultivada, principalmente, con pimiento seco. En realidad, este comportamiento es común a los productores familiares más pequeños de toda la provincia. Por su parte, los pocos productores con más de 25 Ha. se dedican principalmente a la ganadería ovina y caprina.

La escasa capacidad productiva¹¹ de las EAP's familiares de la zona oeste se visualiza en: a) la baja demanda de trabajo transitorio. Aquí, el volumen de trabajo transitorio es elevado en números absolutos porque hay muchas EAP's pequeñas, pero por ser esta la zona minifundista por excelencia de la provincia, es de esperar que sea poco el trabajo transitorio contratado si tenemos en cuenta la cantidad de Ha. implantadas; y b) la baja disponibilidad de tractores en todos los estratos de tamaño (cuadro 2).

Los productores más pequeños emplean en mayor proporción mano de obra familiar (casi del 70%). En las EAP's más pequeñas de Cachi y San Carlos, el total de familiares masculinos en edad activa que trabajan en ellas, supera en número a los que residen. La precariedad productiva de gran parte de las EAP's familiares está asociada también, a un alto grado de subutilización de la mano de obra familiar.

Cafayate es la subzona especializada en producción de vid y a diferencia de los otros departamentos de la zona es el único donde las EAP's familiares son minoría (sólo 25 sobre 62 EAP's totales, cuadro 2). Si bien comparten las características generales de las EAP's familiares valletanas (la mayoría tiene menos de 5 Ha, la superficie apta promedio es reducida y casi no emplean trabajo transitorio ni maquinaria) se diferencian por la muy baja relación entre trabajadores familiares y residentes (cuadro 2). Aquí no se registra un alto nivel de subocupación de la mano de obra familiar (residente y no residente) ya que existen oportunidades laborales extraprediales, relacionadas a la producción vitivinícola.

Zona central: el valle de Lerma

Es una zona dedicada a un cultivo tradicional intensivo, la producción bajo riego de tabaco que concentra casi el 100% de la superficie provincial respectiva. Se complementa generalmente con hortalizas (ají, zapallo, choclo) y forrajeras (avena, alfalfa) y a veces con legumbres (especialmente poroto blanco). Las hortalizas se destinan al consumo urbano y las forrajeras, se destinan a la ganadería extensiva e intensiva (tambos en los alrededores de la capital).

El departamento de Guachipas, puede ser considerado marginal respecto de los cultivos intensivos, constituyendo una subzona de producción ganadera. Aquí, las EAP's familiares son las más precarias de toda la zona.

Las EAP's familiares en la zona central son minoría, representan sólo la tercera parte ocupando un 5% de la superficie implantada.

En las EAP's familiares de pequeñas predomina el cultivo de tabaco, que requiere mucha mano de obra. A medida que aumenta el tamaño de la explotación predominan las legumbres. Es decir, los productores de menor tamaño son los que demandan más trabajo transitorio en el ámbito provincial. En las de tamaño medio el empleo de trabajo transitorio es menos importante.

Asimismo, las EAP's familiares de esta zona se destacan por su significativo grado de capitalización. Tanto en las pequeñas como en las de tamaño medio el mismo supera el 50% y en algunos departamentos alcanza al 100%; es decir que en este último caso, prácticamente, todas las EAP's poseen un tractor (cuadro 2).

Por el contrario, en las EAP's mayores de 100 Ha. tanto la demanda de trabajo transitorio como la tenencia de tractores son menores, pues en éstas predomina la actividad ganadera.

La relación entre trabajadores y residentes familiares es una de las más altas en el total provincial (más del 70%), concentrándose en las EAP's menores a 25 Ha (80%). Mientras, los hombres en edad activa que trabajan en las EAP's familiares superan a los que allí viven en todos los estratos de tamaño (cuadro 2), las mujeres en edad activa que trabajan son solo la mitad de las residentes (cuadro 2).

¹¹ Para medir la capacidad productiva (o de capitalización) como ya enunciamos, utilizamos dos indicadores: a) la cantidad de jornadas transitorias empleadas por Ha. implantada y b) la disponibilidad de tractor.

Zona este: el umbral al Chaco

En esta zona predomina una agricultura de tipo extensivo dedicada a legumbres, cereales y oleaginosas. Entre los tres cultivos ocupan el 85% de la superficie implantada. Las primeras son el principal cultivo salteño por la ocupación del suelo, siendo el poroto blanco la más difundida y teniendo esta zona el 40% de la respectiva superficie provincial y destinado al mercado externo.

Rivadavia es el departamento más pobre de esta zona, con una posición totalmente marginal en la actividad, constituyendo una subzona ganadera, donde predomina la producción caprina.

Las EAP's familiares de esta zona se destacan por ocupar más de la mitad de la superficie implantada familiar provincial, por lo que se las considera las más importantes en términos económicos de toda Salta. Constituyen casi el 60% de las EAP's totales de la zona este (cuadro) pero sólo poseen la décima parte de la superficie implantada total.

La mano de obra estacional es casi inexistente en las EAP's de tamaño medio y grande (menos de 2 jornada/Ha.). En las EAP's de menos superficie la demanda de trabajo estacional es algo mayor (alrededor de 10 Jornadas/Ha.).

En las EAP's familiares más extensas y en las de tamaño medio la posesión de tractores supera el 60% (cuadro 2).

Los productores de más de 100 Ha. utilizan una mayor proporción de familiares masculinos en edad activa no residentes. El trabajo familiar en todos los estratos de tamaño es básicamente masculino.

Zona norte: las grandes EAP's cañeras y poroterías

El departamento de Orán se caracteriza por una agricultura de plantación, representada por la caña de azúcar, las hortalizas, y los frutales (cítricos y banano). Concentra el 82% de la superficie provincial cañera y el 90% de la frutícola (cítricos, durazno y banano). Las frutas y las hortalizas aparecen en más de la mitad de las EAP's de tamaño medio del departamento. La caña de azúcar se encuentra en el 4% de las EAP's predominando la gran explotación. Aquí, las EAP's familiares son minoría, sin embargo, la mayoría realizan una producción muy intensiva en mano obra y demandan, en promedio, una importante cantidad de jornadas transitorias por Ha. El mayor grado de capitalización, corresponde a las EAP's pequeñas y medianas ya que en las más grandes, se dedican casi totalmente a la actividad ganadera. Por su parte, el empleo de familiares masculinos no residentes en las labores prediales es también importante en estas EAP's.

Por su parte, General San Martín se destaca por los cultivos más extensivos, especialmente legumbres (poroto blanco), oleaginosas (soja) y cereales (maíz). Es el departamento que más superficie destina a poroto blanco (24% del total provincial) producción que se practica predominantemente en grandes EAP's.

Las EAP's familiares destinan su producción al autoconsumo, y el uso de mano de obra transitoria y maquinarias es casi inexistente.

Las EAP's familiares constituyen la mitad de las EAP's zonales. Sin embargo, su superficie implantada es ínfima en el conjunto zonal (3%). En San Martín, apenas un 5% (cuadro 2).

En síntesis, la producción agrícola de la zona se concentra mayoritariamente en las EAP's no familiares más extensas.

Zona noroeste: el área andina de subsistencia

Casi la totalidad de las 96 EAP's con superficie definida existentes en esta zona son familiares (90%), las cuales concentran la mayor parte de la superficie implantada zonal (74%), pero ésta es realmente muy insignificante en el total familiar provincial.

La producción familiar es básicamente de autoconsumo, centrada en el cultivo de cereales (maíz y trigo), hortalizas y forrajeras (para alimento de ovinos y caprinos). La contratación de mano de obra transitoria es muy baja y se da sólo en Santa Victoria, apenas 10 jornadas/Ha (cuadro 2). Asimismo no existe tractor alguno en las EAP's familiares (cuadro 2).

El grado de subutilización de la mano de obra familiar es importante (cuadro 2), y alcanza su mayor intensidad en el departamento de Iruya. Aquí, el número de familiares de ambos géneros que trabajan

supera significativamente a los que viven. Los familiares masculinos en edad activa triplican, en promedio, al número de residentes (cuadro 2); las mujeres la duplica.

Zona sudoeste: el desierto puneño

La característica distintiva de esta zona, es que todas las EAP's familiares (177) poseen superficie sin definir. Aquí, hay apenas 20 Ha. cultivadas en menos de 30 EAP's. Prevalecen las hortalizas, para consumo familiar, y las forrajeras para consumo del ganado doméstico (ovinos y caprinos).

REFLEXIONES FINALES

A partir del análisis comparativo de las tres metodologías hemos podido confirmar que: a) las EAP's familiares incluyen a las PEAP's y a las EAP's pobres; b) la distribución de las EAP's pobres, pequeñas o familiares por región, es similar y c) la representación minoritaria que poseen los productores familiares capitalizados en general, y en las regiones del NOA y NEA, en particular.

En el caso de la provincia de Salta en particular, en primer lugar observamos que todas estas EAP's familiares tienen, en general, poca capacidad de capitalización (debido a la baja cantidad de tractores y escasa contratación de jornadas transitorias).

Sin embargo, más son las diferencias que las semejanzas. En muchas EAP's la capacidad de producción es nula y, más aún, prácticamente no existe una producción destinada al mercado, los productores viven del trueque y del trabajo temporario fuera de la EAP de alguno de los miembros de la familia.

Así las situaciones extremas son evidentes: frente a las EAP's familiares que se dedican a la ganadería de subsistencia en los departamentos de La Poma (oeste), Guachipas (central), Rivadavia (este), y de subsistencia agrícola y ganadera del noroeste, aparecen las EAP's familiares salteñas de mayor dinámica económica provincial. Estas son las que poseen, en promedio: a) la mayor superficie dedicada a cultivos como legumbres y oleaginosas (con una salida comercial importante); b) el mayor número de tractores y c) la mayor demanda de trabajo transitorio, de toda la provincia.

Entre estos dos extremos aparecen, EAP's familiares de una capacidad productiva y grado de capitalización intermedio. El caso más evidente son las EAP's de Anta (este) y Orán (norte) que con menor superficie detentan un dinamismo superior al de la mayoría de las EAP's familiares de similar tamaño de los restantes departamentos. Observamos que, en general, estos casos están vinculados con la producción intensiva de hortalizas y frutales, cultivos destinadas al consumo interno, principalmente.

Las disparidades regionales en Salta son una de sus características más notorias y de gran importancia para ser tenidas en cuenta a la hora de efectuar una aproximación a la realidad de los productores familiares. En especial, cuando se intenta aplicar políticas de desarrollo rural que tienen como beneficiarios a estos productores y se proponen mejorar sus condiciones económicas y sociales.

BIBLIOGRAFÍA

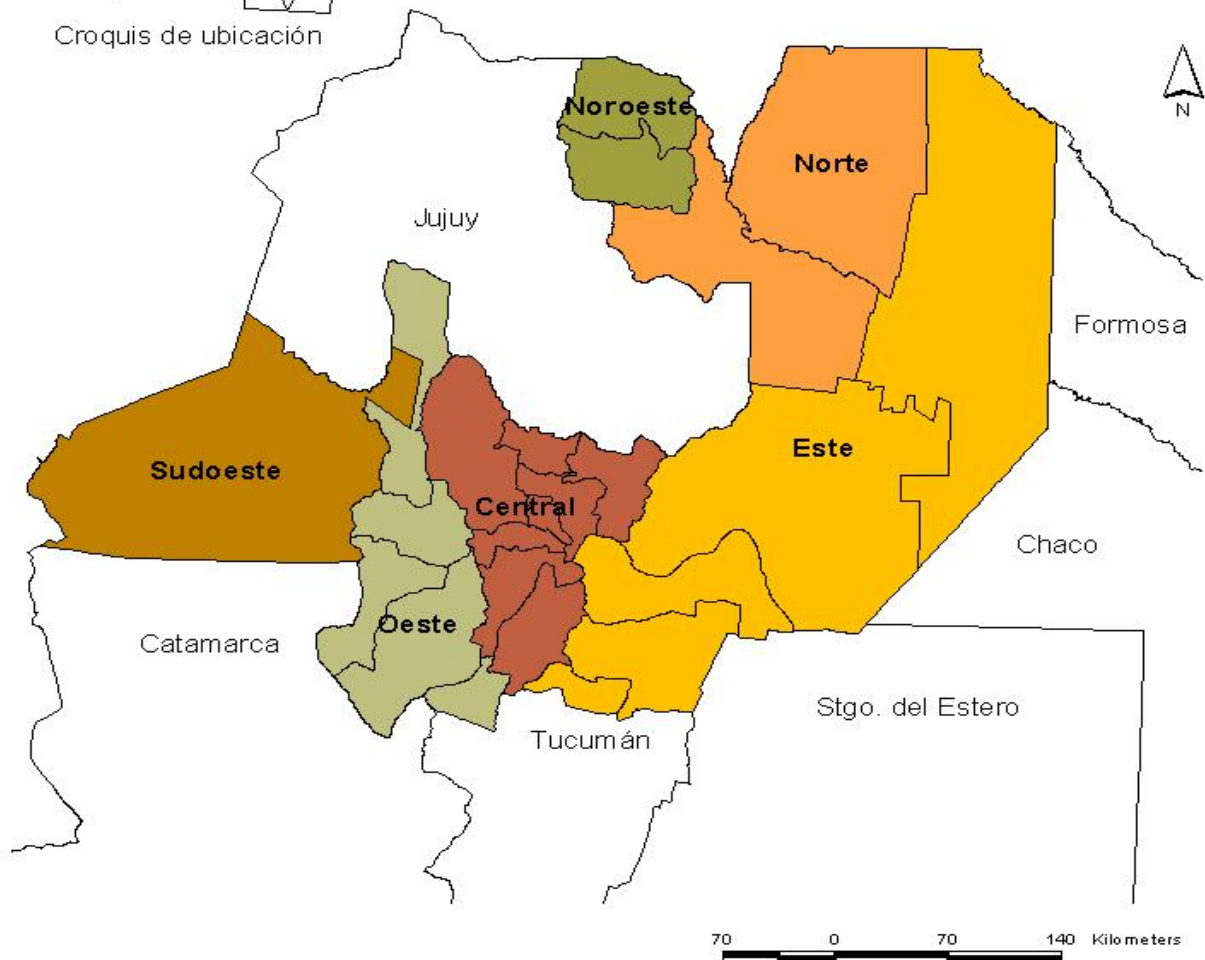
- Basco, M. y Rodríguez Sánchez, C. (1978), "El minifundio en la Argentina", *Documento 111/78*, (Buenos Aires: SEAGyP), primera parte.
- Carballo, Carlos (1991), "Los pequeños productores y el desarrollo rural en la Argentina", en: *Realidad Económica 110*, IADE, Buenos Aires, Argentina.
- Forni, F. y Neiman, G. (1994), "*La pobreza rural en la Argentina*", Documento de Trabajo N° 5, mimeo inédito, CEPA (Comité Ejecutivo para el Estudio de la Pobreza en la Argentina), Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos, Secretaría de Programación Económica, Buenos Aires, Argentina.
- González M. , Pagliettini, L. et al (1996), *Hábitat rural y pequeña producción en la Argentina. Situaciones de pobreza rural y pequeña producción agraria*. Subsecretaría de Vivienda, Secretaría de Desarrollo Rural, Buenos Aires, Argentina.
- INDEC (1988) Censo Nacional Agropecuario 1988. Manual del Censista, Instituto Nacional de Estadística y Censos, Secretaría de Planificación, Presidencia de la Nación, Buenos Aires.
- INDEC (1988^a) Censo Nacional Agropecuario 1988. Resultados Generales. Características básicas. Provincia de Salta 23, Presidencia de la Nación, Secretaría de Planificación, 1991, Buenos Aires.
- INDEC (1988b) Censo Nacional Agropecuario 1988. Resultados Generales. Características básicas. Total del país 26, Instituto Nacional de Estadística y Censos, Secretaría de Planificación, Presidencia de la Nación, Buenos Aires.
- INDEC (1990) Censo Nacional Agropecuario 1988, Provincia de Salta, resultados provisorios, tabulados inéditos.

- Manzanal, Mabel (1993), *Estrategias de sobrevivencia de los pobres rurales*, Biblioteca Política Argentina, Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, Argentina.
- Manzanal, Mabel (1995), *Desarrollo y condiciones de vida en asentamientos campesinos*, Tesis de Doctorado, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Argentina.
- Manzanal, Mabel (1997) "La ocupación en el agro familiar salteño. (El marco limitante del ajuste económico y de las políticas sociales para pobres rurales)", en: *Realidad Económica*, n° 145, 105-122 pp, IADE, Buenos Aires, Argentina
- Morina, Jorge (1992) "Iruya: estudio de las condiciones de reproducción de la economía campesina" (mimeo inédito), Beca doctoral CONICET, UBA, Facultad de Filosofía y Letras, Instituto de Geografía, Buenos Aires.
- Pereira, S. y Roldán E. (1999) , "Situación de las explotaciones familiares con superficie sin definir en la provincia de Salta, hacia 1988", en *Realidad Económica* 163,
- SAGyP (1992) "El minifundio en la Argentina", Buenos Aires: Dirección de Planificación y Desarrollo Agropecuario (inédito).
- Tsakoumagkos, Pedro (1997), "Indagaciones sobre la pequeña producción agraria en contextos de pobreza", I Congreso internacional sobre pobres y pobreza en la sociedad argentina, Quilmes, Argentina, noviembre.









Croquis de ubicación

MAPA 1
Zonificación de la provincia de Salta



Zonas

-  Central: El Valle de Lerma (Capital, Guachipas, Cerrillos, Chicoana, La Viña, Rosario de Lerma y Gral. Guemes)
-  Este: El Umbral y el Chaco Salteño (Rosario de la Frontera, La Candelaria, Metán, Anta y Rivadavia)
-  Noroeste: El área andina de subsistencia (Iruya y Santa Victoria)
-  Norte: Las grandes explotaciones cañeras y poroteras (Orán y Gral. San Martín)
-  Oeste: Valle Calchaquí (La Poma, Cachi, Molinos, San Carlos y Cafayate)
-  Sudoeste: El desierto puneño (Los Andes)

Fuente: Manzanal, M. (1997)

Cuadro 1: ARGENTINA, COMPARATIVO DE LAS TRES METODOLOGIAS, TOTAL DEL PAIS Y REGIONES (en número y porcentaje)

TOTAL PAIS*	TOTAL EAP's CNA'88 (a)	EAP's POBRES		PEAP's		EAP's FAMILIARES	
		Cantidad (b)	% (c)	Cantidad (d)	% (e)	Cantidad (f)	% (g)
	421221	163245	39	245930	58	274201	65
PAMPEANA	196254	43283	22	105210	54	118078	60
Buenos Aires	75531	14438	19	37664	50	41373	55
Córdoba	40817	8958	22	20797	51	24185	59
Entre Ríos	27197	10354	38	18398	68	19768	73
La Pampa	8718	1245	14	4445	51	4998	57
San Luis	6962	3857	55	4437	64	4885	70
Santa Fe	37029	4431	12	19469	53	22869	62
NOROESTE	64986	39524	61	44624	69	51951	80
Catamarca	9538	6792	71	6115	64	7905	83
Jujuy	8526	6580	77	5824	68	6848	80
Salta	9229	5477	59	5528	60	6777	73
Santiago del Estero	21122	13538	64	16711	79	17902	85
Tucumán	16571	7137	43	10446	63	12519	76
NORESTE	85249	51944	61	61285	72	66188	78
Corrientes	23218	16558	71	15420	66	17423	75
Chaco	21284	9879	46	14862	70	16474	77
Formosa	12181	7445	61	8587	70	9732	80
Misiones	28566	18062	63	22416	78	22559	79
CUYO	53419	20271	38	25253	47	26534	65
La Rioja	7197	5676	79	4878	68	5717	79
Mendoza	35221	9758	28	15429	44	15302	43
San Juan	11001	4837	44	4946	45	5515	50
PATAGONIA	21313	8223	39	9558	45	11450	54
Chubut	4241	1771	42	1889	45	2374	56
Neuquén	6641	3058	46	3350	50	3802	57
Río Negro	9235	3191	35	4148	45	5064	55
Santa Cruz	1114	193	17	162	15	200	18
Tierra del Fuego	82	10	12	9	11	10	12

Fuente: Elaboración propia en base a Forni y Neiman; 1994, Cuadro 3; González, Pagliettini et al.; 1996, Cuadro 50; y tabulados inéditos del CNA'88.

Observaciones: * Utilizamos regionalización propia con fines comparativos.

(a)= Total EAP's según CNA'88;

(b)= Total EAP's pobres;

(c)= EAP's pobres sobre total EAP's ((c)=(b)/(a)*100)

(d)= Total PEAP's pobres;

(e)= PEAP's sobre total EAP's ((e)=(d)/(a)*100)

(f)= Total EAP's familiares;

(g)= EAP's familiares sobre total EAP's ((g)=(f)/(a)*100).

Cuadro 2: SALTA, CANTIDAD DE EXPLOTACIONES FAMILIARES CON SUPERFICIE DEFINIDA, SUPERFICIE IMPLANTADA, JORNADAS TRANSITORIAS, TRACTORES, TRABAJADORES FAMILIAR PERMANENTES Y RESIDENTES

Zonas y Departamentos	EAP's familiares	Superficie implantada (en Ha.)	Jornadas transitorias	Tractores	Trabajadores permanentes	Trabajadores residentes
PCIA. SALTA	2.569	36.598	173.183	694	6.291	10.124
OESTE	707	2.744	20.939	66	2.162	3.387
Cachi	313	1.038	7.463	19	1.158	1.584
San Carlos	228	1.093	8.411	31	600	1.005
Molinos	100	330	4.411	13	208	459
Cafayate	25	77	609	3	64	142
La Poma	41	206	45	0	132	197
CENTRAL	541	4.128	77.789	145	1.227	1.712
Capital	22	774	1.507	4	56	76
Cerrillos	73	669	11.608	34	140	234
Chicoana	95	479	13.717	28	229	339
Gral. Güemes	35	823	6.040	23	79	88
Rosario de Lerma	56	304	22.445	26	124	152
La Caldera	47	168	10.500	30	98	192
La Viña	136	746	11.537	30	310	385
Guachipas	77	165	435	3	186	246
ESTE	806	26.882	47.115	390	1.826	2.887
Anta	258	5.717	15.763	112	669	921
Metán	174	9.579	12.723	122	366	518
Rosario de la Frontera	218	9.345	8.608	110	426	822
La Candelaria	130	2.217	8.863	43	304	498
Rivadavia	26	24	1.158	3	61	128
NORTE	432	2.688	26.639	54	739	1.844
Gral. San Martín	396	2.404	18.541	34	652	1.721
Orán	36	284	8.098	20	87	123
NOROESTE	83	156	701	-	337	294
Iruya	50	86	-	-	201	133
Santa Victoria	33	70	701	-	136	161

Fuente: Elaboración propia en base a tabulados inéditos del CNA'88.