

## ESPACIALIDAD Y VULNERABILIDAD.

Fabián González Luna\*

**RESUMEN** - Durante los últimos años los diversos procesos sociales, económicos y políticos que ha vivido México han aumentado la situación de exclusión y marginación de muchos sectores de la sociedad, agudizando las contradicciones sociales y la vulnerabilidad de muchos espacios. La ponencia aborda la problemática de la creación y recreación de espacios de vulnerabilidad y se desarrolla fundamentalmente sobre tres ejes. Se comienza con los aspectos teórico metodológicos que se deben considerar al realizar un estudio espacial, lo que significa el marco conceptual que nos permite tomar al espacio, en su producción social, como un factor que expresa e incide en la vulnerabilidad. Un segundo eje es una disertación crítica sobre el concepto de vulnerabilidad que nos permita darle su real contenido y significación social, alejándola de falsas conceptualizaciones que sólo obstaculizan y entorpecen su análisis. El tercer eje que se trabaja es el proceso de globalización que redimensiona nuestras realidades y nos obliga a considerar la articulación de las diferentes escalas (internacional, nacional y local) en el estudio del problema citado. Al finalizar la discusión de estos puntos se presentan los resultados sobre la dinámica de dichos espacios y, por último, en las conclusiones se enfatiza la importancia de la espacialidad en el estudio de la vulnerabilidad.

### INTRODUCCIÓN.

Durante los últimos años el acercamiento de las ciencias sociales hacia la vulnerabilidad se ha realizado desde diversas perspectivas y con diferentes categorías analíticas, de las cuales muchas corresponden a una visión tradicionalista donde la naturaleza se conceptualiza en su relación con la sociedad, como si se tratara de un *ente* separado, lo que para Watts, citado en Calderón, "ha originado trabajos que se han movido entre un determinismo crudo a un posibilismo. Concepciones que reducen los humanos a objetos, en donde pierden irremediablemente el papel de sujetos y agentes históricos, les quita por lo tanto la categoría de seres productores conscientes, activos e intencionados de las relaciones sociales y condiciones materiales" (Calderón 1999:119), lo que nos sugiere que la Geografía, como ciencia social, debe realizar un profundo análisis de la perspectiva teórica con la que va a abordar las diferentes problemáticas, incluyendo dentro de éstas, la cuestión de la vulnerabilidad. Al respecto Harvey (1977:151) señala la necesidad de "construir un nuevo paradigma para el pensamiento geográfico social" donde la tarea de categorizar es fundamental y las verdades no se pueden considerar como absolutas, sino dialécticas, expresadas en un contexto dado.

Por tanto el presente trabajo, que se inscribe dentro de un proyecto de investigación más grande, es un primer planteamiento sobre la perspectiva que debe tener la Geografía para la realización de estudios de vulnerabilidad, es decir, se trata de comenzar a construir el marco teórico adecuado para superar las limitaciones y contradicciones de un paradigma tradicional que ya nada puede aportar al entendimiento del actual escenario mundial.

Debido a que el concepto espacio tiene muchas acepciones, y todavía en la actualidad es planteado de muy diversas formas por los geógrafos, es necesario aclarar como se conceptualiza el espacio. Asimismo, el concepto de vulnerabilidad también requiere desarrollarse para hacer algunos planteamientos que nos permitan vincularlo con la producción espacial y con la globalización.

### ESPACIO GEOGRÁFICO.

Se parte del hecho de que el espacio es el objeto de estudio de la Geografía, tenemos que hacer un esfuerzo por que dicho concepto quede claro y nos permita problematizar de una forma adecuada. A su vez también se entiende que la sociedad a través de la apropiación y modificación de la naturaleza está produciendo espacio y podemos, entonces, superar varios dualismos como aquél que subyace en el paradigma de las relaciones entre la naturaleza y la sociedad, como dos elementos absolutos y separados o como el que plantea que el espacio es un mero reflejo de la sociedad, Neil Smith menciona que "la noción de que el espacio y la sociedad interactúan o de que los patrones espaciales reflejan la estructura social, no sólo es burda y mecánica en su construcción, sino también impide profundizar las ideas respecto al espacio geográfico; en el fondo esto se debe a que la visión de la relación entre el espacio y la sociedad se mantiene atada a la noción absoluta de espacio. Dos objetos pueden interactuar o reflejarse mutuamente sólo sí, en primera instancia, pueden ser delimitados como objetos separados" (Smith 1990:77).

- 
- Miembro del Colegio de Geografía.  
Facultad de Filosofía y Letras.  
Universidad Nacional Autónoma de México  
Correo electrónico: fabianx@latinamil.com

El espacio, por lo tanto, según Milton Santos "se define como un conjunto de formas representativas de las relaciones sociales del pasado y del presente, y por una estructura representada por las relaciones sociales que ocurren ante nuestros ojos y que se manifiestan por medio de los procesos y las funciones... es un campo de fuerzas cuya aceleración es desigual. Ésta es la razón de que la evolución espacial no se realice de forma idéntica en todos los lugares", el espacio "es un producto productor", "según esta acepción, el espacio es un hecho social, un factor social y una instancia social" (Santos 1978:138, 146).

Es muy importante notar que el espacio se vuelve un hecho histórico, y por lo tanto se va reorganizando según las características propias de cada etapa, es decir, el espacio cambia conforme lo hace la sociedad, y en este proceso hay una interdependencia total.

Un aspecto fundamental es que bajo esta concepción de espacio lo universal y lo local están íntimamente ligados, no existe una contradicción entre estos, sino tienen una relación dialéctica, en palabras de Ortega "las relaciones sociales se materializan a escalas diversas, desde la planetaria a la estrictamente local, e incluso la doméstica... cada ámbito define y constituye un espacio geográfico, pero forma parte, a su vez, de otros espacios geográficos, y engloba o vincula espacios geográficos específicos. Cada uno de ellos opera con autonomía; cada uno está determinado por los demás. Cada uno presenta su propio sistema de relaciones sociales y su específica dinámica social" (Ortega 2000: 510, 511), lo que nos resume que no importando el tamaño del lugar estudiado, éste está dialécticamente conectado con los procesos generales, y es más, para poder aprehender la realidad de lo local siempre será necesario considerar cómo las estructuras más generales van otorgando un papel específico a cada escala geográfica, o en palabras de Harvey "lo que pasa en un lugar no puede entenderse fuera de las relaciones espaciales que sostienen ese lugar, tanto como las relaciones espaciales no pueden entenderse independientemente de lo que pasa en los lugares específicos" (Harvey 1996:316).

La producción del espacio no puede separarse del desarrollo del capitalismo, ya que éste representa la forma en que la sociedad ha organizado la producción, y "cada lugar tiene, en cada momento, un papel propio en el proceso productivo" (Santos 1986:7), es decir, la construcción de los lugares, como una expresión del espacio social, tiene que ver con la lógica del capital y por lo tanto requiere un análisis más detallado. Según Harvey "para Marx el análisis de las prácticas sociales materiales del mundo de la circulación del dinero y la producción de mercancías y de su intercambio define un mundo espacio - temporal de intrincadas relaciones sociales y valores universales, dentro de los cuales los lugares existen necesariamente como elementos constitutivos de la geografía histórica de la acumulación del capital" (Harvey 1996:313)

El espacio es una condición esencial para el desarrollo del capital y a lo largo de la historia los espacio - tiempos han sido modificados y articulados según los intereses centrales, es decir, como Giddens (1998) puntualiza, los sectores dominantes buscan un dominio y organización espacial que les permita reproducirse como clase dominante y así articulan a los lugares según los requerimientos de cada momento histórico.

Siguiendo a Harvey una de las formas de que el capitalismo pueda vencer sus crisis generadas por la sobreacumulación de capital es la expansión geográfica que provoca, vía la inversión desigual una "división geográfica del trabajo, una segmentación de la actividad reproductiva y distinciones sociales especialmente ordenadas", podemos hablar de una "fijación espacial de las contradicciones" (Harvey 1996: 295) que siempre tenemos que tener en cuenta cuando queramos *deconstruir* a los espacios para analizarlos.

## **ALGUNAS NOTAS SOBRE LA TRANSFORMACIÓN DE LOS ESPACIOS EN LA GLOBALIZACIÓN.**

La esencia del capitalismo siempre ha sido global, pero es en fechas recientes cuando podemos hablar de la *unificación* total del mundo a un solo sistema, que así articula todo el conjunto de espacios a una dinámica hegemónica que tiene como principal característica su capacidad fragmentadora y segregadora, así Santos admite "que la globalización constituye un paradigma para la comprensión de los diferentes aspectos de la realidad contemporánea" (Santos 1993: 69), donde el espacio es una de las funciones donde se expresa la globalización.

Una idea que siempre se debe tener presente es que el sistema capitalista destruye y construye lugares según sus intereses y para esto se ayuda principalmente de los avances tecnológicos, Harvey lo explica de la siguiente manera: "la tensión entre los lugares fijos y la movilidad espacial del capital explota en crisis generalizada cuando el paisaje configurado con relación a una cierta fase del desarrollo (capitalista o precapitalista) se convierte en una barrera para la acumulación posterior. La configuración geográfica debe entonces redefinirse alrededor de los nuevos sistemas de transporte y comunicación" (Harvey 1996:296), lo que nos dice que a partir de la crisis generalizada del capital con el estado keynesiano y el fordismo en la década de los setenta, el sistema buscó una reformulación de sus estrategias y una nueva

organización espacio temporal de la productividad (permitida, principalmente, gracias a los avances en comunicaciones) donde el papel de los lugares tuvo que reestructurarse según los nuevos patrones de acumulación del capital, es decir, los espacios adquirieron nuevas características.

Con el proceso de globalización los espacios de las economías nacionales se han vuelto espacios de control internacional, en especial de los sectores financieros, y éstos son fragmentados según el interés del gran capital, así en los estados - nación, el planteamiento moderno del espacio homogéneo y continuo se transformó, en la posmodernidad, por uno que ya no apostaba por la integración nacional, sino mundial, lo que Hiernaux señala como "la fragmentación territorial consiste en otorgar a cada unidad territorial menor peso específico independiente de los demás, es decir un papel y un conjunto de actividades definidas y controladas a partir de la escala mundial de la economía" (Hiernaux 1999:154). Los lugares entran en una frenética competencia por atraer las inversiones y poder integrarse al sistema productivo, creando economías de enclaves, donde algunos espacios quedan integrados y otros no, podemos decir que el sistema refuerza un modelo de inclusión - exclusión, que les es muy benéfico, porque puede aprovechar las ventajas comparativas que esto le ofrece, ahora ya no sólo hay un ejército de reserva laboral, sino también una especie de *flexibilidad espacial*, que le permite al capital un mayor control. Esta competencia entre los lugares ha traído consigo una serie de consecuencias muy graves para la mayoría de la población, en especial en aquellas zonas donde las ganancias no se espacializan, que coincide con aquellos lugares y regiones que históricamente han sido periféricos.

Un rasgo a resaltar es que el desarrollo desigual se reproduce en todas las escalas. Hay una homogeneización de las contradicciones y de la fragmentación que produce el sistema actual, que tiene una expresión espacial y a su vez, éste contribuye a dicho proceso. Las estructuras espaciales en sus diversas manifestaciones tienen un papel protagónico ya que sus rugosidades, como las llama Milton Santos (1978) van determinando la forma en que los nuevos procesos se insertan, aceptando algunas innovaciones y rechazando otras.

En América Latina, más allá del discurso sobre los beneficios futuros que traerá el modelo impuesto, la realidad que se contrasta día a día nos demuestra el fracaso de las políticas seguidas, intensificándose la exclusión y la marginación, donde el espacio demuestra un panorama socioeconómico desequilibrado y desestabilizador. Son dichos procesos los que generan espacios vulnerables que luego se imponen a la vida cotidiana.

#### **APUNTES SOBRE VULNERABILIDAD.**

Mucha de la literatura que las ciencias sociales han generado sobre desastres incluye a la vulnerabilidad como un elemento importante, por lo que un primer paso es hacer una crítica a los enfoques que en estos trabajos se proponen, para después hacer algunos planteamientos sobre los elementos básicos de vulnerabilidad y cómo se construye. Al respecto Maskrey dice que "en América Latina la relación entre los procesos sociales, vulnerabilidad y desastre sigue sin explicarse adecuadamente" (Maskrey 1993:111).

Según Calderón los estudios que han hecho los geógrafos sobre desastres presentan tres orientaciones principales, la primera se refiere a la de localizar y mapear "la presencia de los fenómenos naturales y la intensidad con que se manifiestan en una zona determinada" que proviene desde la geografía física, "otros, han dejado a un lado la visión geográfica para elaborar planes o estudiar la manera de salvar personas. Y la tercer vertiente, si bien ha establecido que es una visión alternativa, porque ha tratado de poner a la sociedad como el centro de las investigaciones, sigue considerando a los fenómenos naturales como detonantes de los desastres, es decir, permanece tomando a la naturaleza como algo externo a la sociedad" (Calderón 1999:103). Dentro de los paradigmas donde la naturaleza sigue siendo la parte central del análisis la vulnerabilidad entra dentro del modelo:

$$\text{Desastre} = \text{Riesgo} \times \text{Vulnerabilidad}$$

Donde la vulnerabilidad, Wilches-Chaux, citado en Calderón; la define como "la incapacidad de una comunidad para absorber mediante el autoajuste, los efectos de un determinado cambio en su medio ambiente, o sea su inflexibilidad o incapacidad para adaptarse a ese cambio que para la comunidad constituye un riesgo. La vulnerabilidad determina la intensidad de los daños que produzca la ocurrencia efectiva del riesgo sobre la comunidad" (Calderón 1999:112). En esta visión parece haber una analogía entre un organismo vivo y la sociedad, en el sentido de su capacidad de adaptación, lo que presenta tintes neo-darwinistas que eliminan o pasan a un lugar secundario las condiciones sociales, económicas y políticas que producen la vulnerabilidad, en palabras de Maskrey, también citado en Calderón "los fenómenos naturales peligrosos no son eventos anormales impredecibles, sino que son características físicas normales de las áreas donde ocurren... la vulnerabilidad no está determinada por fenómenos peligrosos sino que está configurada por determinados procesos sociales, económicos y políticos" (Calderón 1999:115). Ya Engels había señalado "que los cambios violentos ocurridos en las relaciones sociales de producción habían convertido la vulnerabilidad extrema en una característica permanente de

la lucha cotidiana para la sobrevivencia enfrentada por la mayoría de la población obrera" (citado en Maskrey 1993:114). En la actualidad en América Latina y México podemos encontrar muchos elementos que forman parte de las características que Engels mencionaba como vulnerabilidad extrema, tales como falta de servicios básicos, desnutrición, desempleo, y vivienda precaria.

Ante este panorama es necesario se empiece a construir el marco teórico adecuado sobre lo que es la vulnerabilidad, que tenga como eje las desiguales relaciones sociales, económicas, políticas y culturales.

Una perspectiva importante centra la vulnerabilidad en las cuestiones de derechos, es decir, el acceso que tienen las personas a los requerimientos mínimos para su bienestar y seguridad social<sup>1</sup>, las personas vulnerables serían aquellas que tienen más riesgo ante las llamadas perturbaciones del mercado o ante las limitantes del alcance del bienestar institucional ofrecido por el estado. Este enfoque ofrece buenas posibilidades de análisis, pero tiene que ser complementado con otras aportaciones que hablen de otros procesos que juegan en la construcción de vulnerabilidad, tales como los históricos o las relaciones de poder. El derecho tiene que verse de una manera más amplia, como acceso, porque muchas veces no basta con tener el derecho institucional, sino debe haber los mecanismos para ejercerlo, y por lo tanto se tienen que considerar los siguientes elementos en la conceptualización de vulnerabilidad.

El primero que Watts y Bohle sugieren que se agregue es el de la pérdida de poder y la emancipación, donde el hambre y la carestía se relacionan con la pérdida de poder para exigir el derecho o acceso arriba mencionado, en esto los autores dicen que "como un espacio político, la vulnerabilidad se inscribe en tres dominios: el doméstico, el trabajo y la esfera público - civil... la vulnerabilidad delimita esos grupos de la sociedad a los que se les niegan colectivamente derechos críticos" (Watts y Bohle 1993:8). El punto central es cómo y quiénes hacen y rehacen los derechos y como se traducen éstos en equidad o en desequilibrio. Y en este sentido la emancipación se refiere al grado de participación en las decisiones que puede tener un individuo.

Otro elemento que debe ser incluido es todo el panorama que puede abarcar la economía política, en el sentido de que la vulnerabilidad se basa en las cuestiones de clase, entendiendo cómo los recursos más estratégicos de una sociedad son apropiados por un grupo, y son estos los que determinan las reglas de distribución

Entonces "los espacios de vulnerabilidad se definen por tres procesos distintivos: los derechos, la pérdida de poder y la economía política", y cada uno de éstos sólo puede tomarse como producto de relaciones sociales. "La vulnerabilidad es un espacio social de multicapas y multidimensiones definida por las capacidades políticas, económicas e institucionales de personas determinadas en lugares específicos a tiempos específicos" (Watts y Bohle 1993:12).

Siguiendo con este análisis se definen tres espacios de vulnerabilidad, el primero se sitúa en el ámbito económico cuando los problemas de hambre y carestía son derivados de problemas en los derechos; si recíprocamente el problema reside en la falta de poder de los grupos o clases sociales para exigir su derecho a los recursos mínimos, entonces "la vulnerabilidad está determinada por el poder y las relaciones institucionales dentro de la sociedad civil" (Watts y Bohle 1993:13), y por último, si las carencias se deben a la explotación y apropiación de una clase o grupo sobre otra, serán las relaciones de clase las que determinen los espacios vulnerables. Estos tres espacios de vulnerabilidad no existen independientemente, sino todo lo contrario, se presentan simultáneamente, aunque el peso específico de cada uno varía de situación en situación. En un sentido más general podemos decir que los espacios periféricos tienen más, estructuralmente más elementos que pueden conformar espacios de vulnerabilidad, ya que tienen relaciones de dependencia con los centros de poder y sufre una gran derrama de los excedentes que puede producir, son espacios que se han producido históricamente bajo lógicas de producción, comercialización, distribución y consumo que le son desfavorables tanto en relación de clases, como en acceso a las riquezas producidas. El reconocimiento de los espacios vulnerables estará en función de la localización de estos tres procesos causales.

Es claro que tanto la vulnerabilidad como el espacio, en sus distintas expresiones, son una construcción social y como tales deben ser abordadas, lo que supone analizar cómo los procesos generales van creando especificidades en las escalas locales bajo las estructuras arriba mencionadas.

## **ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE ESPACIOS VULNERABLES Y GLOBALIZACIÓN.**

La geografía debe explotar esta perspectiva, donde se recupera la noción de que son los procesos sociales los que forman los espacios de vulnerabilidad, como dice Calderón "se reconoce que son las

---

<sup>1</sup> Para profundizar cuestiones sobre bienestar y seguridad social se recomienda consultar las obras de Amartya Sen

formaciones sociales históricamente determinadas las que se apropian de la naturaleza, la reproducen y la transforman, y a partir de ellas se va creando espacio, un espacio social que lleva implícito un proceso de significación" (Calderón 1998:6), y el capitalismo que va jerarquizando el espacio crea las condiciones de diferenciación en la apropiación espacial que origina, a su vez, una diferenciación social de la vulnerabilidad.

La globalización ha venido a significar toda una serie de reajustes económicos y sociales que en los países latinoamericanos han incrementado las condiciones de pobreza, marginación y vulnerabilidad, es decir, el acceso a los recursos mínimos necesarios y la capacidad de participación en las decisiones han disminuido de manera considerable, y de igual forma en panorama económico que se presenta no es, en ningún sentido, alentador. A manera de ejemplo, Calderón señala que en México de 1982 a 1993 "el número de pobres se elevó de 32 a 41 millones" (Calderón 1996:151) y en pobreza extrema hay 23 millones de mexicanos. También señala que en este mismo periodo "los salarios mínimos perdieron 52.5% de su valor real, los contractuales 40% y los manufactureros 30% y diez millones de personas quedaron marginadas del mercado laboral" así como el "ingreso del 90% de las familias mexicanas se redujo entre 10% y 15% y sólo el 10% más rico lo mejoró" (Calderón 1997:149). Para el año de 1999 Nora Lustig, Jefe de la unidad de pobreza y desigualdad del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) citada en Uribe "estableció que una de cada tres personas vive en la pobreza extrema en América Latina y que seis de cada diez niños son pobres y tienen pocas probabilidades de salir de esa condición en el futuro" (Uribe 1999:1).

La política neoliberal, entendida como el mecanismo modelador a través del cual América Latina se *ajusta* a la globalización, tiene una serie de características que inciden en las estructuras económicas y sociales y que van incrementando la vulnerabilidad. Al respecto, Pradilla menciona que "las profundas contradicciones de la estructura económica y del patrón actual de acumulación a la manera neoliberal, no han permitido lograr un crecimiento económico sostenido y durable que garantice la producción de bienes y servicios para satisfacer las necesidades esenciales de todos los mexicanos; el libre albedrío de los poderes económicos regidos únicamente por la lógica de los grandes monopolios y la ganancia empresarial... genera desigualdades, inequidades, irracionalidades y anarquías en muchos ámbitos de la vida social" (Pradilla 1996:165), lo que ha traído como consecuencia un enorme costo social al incrementarse la población desempleada y excluida, la pobreza extrema, problemas de acceso a los servicios básicos y una debilitación del poder participativo de la población que inhibe una democracia más allá de las urnas que permitiera "una regulación social, democráticamente consensada sobre la apropiación, transformación y reproducción de la naturaleza" (Pradilla 1996:165) orientada a una sociedad más equitativa.

Los espacios vulnerables que hoy en día se presentan en nuestras realidades latinoamericanas son una expresión de las contradicciones inherentes al capital, son un producto del proceso fragmentador de la globalización que se suma a una historia de dependencia y dominación creando lugares donde la pobreza y la marginación son el común denominador. El incremento de la vulnerabilidad, comprendida como pérdida o adelgazamiento del acceso a los mínimos requerimientos que garantizan la seguridad social, responde a los fallidos ajustes y cambios estructurales impulsados por los centros de poder mundial aplicados por los gobiernos nacionales de manera directa, sin ningún tipo de consideración de las realidades sociales y económicas que provoca.

Es necesario, por tanto, explicar la producción y reproducción de los espacios, analizar los procesos y los sujetos históricos que participaron en su construcción, de esta manera podremos ver como los espacios vulnerables son una fijación de las contradicciones del sistema y al analizar las dinámicas que en éstos se dan encontraremos que las soluciones a problemas sociales son de tipo social y no de ningún otro tipo. Las personas que viven vulnerablemente tienen que recuperar su capacidad de existir, de ser sujetos sociales que construyan su historia, y que por lo tanto, puedan, construir espacios más justos, donde el bienestar sea el común denominador.

## BIBLIOGRAFIA REFERIDA.

- Calderón, Georgina, 1998, "Si tienes alas te llamarás tigre", en: *Ciudades* 38.
- Calderón, Georgina, 1999, "La conceptualización de los desastres desde la geografía", en: *Vetas* 2.
- Calderón, Georgina, 1997, "La Globalización: proceso que conlleva un incremento en los desastres", en: Seguinot Barbosa (ed.), *Globalization in America: a Geographical Approach*, San Juan Puerto Rico.
- Giddens, Anthony, 1998, *La construcción de la sociedad*, Buenos Aires, Amorrortu.
- Harvey, David, 1996, *Justice, Nature and Geography of Difference*, Oxford, Blackwell.
- Harvey, David, 1973, *Urbanismo y desigualdad social*, México, Siglo XXI.
- Hiernaux, Nicolás, 1999, "Los fundamentos territoriales del liberalismo contemporáneo", en: Concheiro Elvira (comp.) *El pensamiento único*, México, UNAM.
- Maskrey, Andrew, 1993, "Vulnerabilidad y mitigación de desastres", en: Maskrey Andrew (comp), *Los desastres no son naturales*, Colombia, La Red.
- Ortega, José, 2000, *Los horizontes de la Geografía*, Barcelona, Ariel.
- Pradilla, Cobos (coord.), 1996, *Vulnerabilidad Sismos y Sociedad en la Ciudad de México*, México, Protección Civil.
- Santos, Milton, 1978, *Por una geografía nueva*, Barcelona, Espasa.
- Santos, Milton, 1986, "Espacio y Método", Barcelona, *Geocrítica* 65.
- Santos, Milton, 1993, "Los espacios de la Globalización", en: *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* n° 13, Madrid.
- Smith, Neil, 1990, *Uneven development, Nature, Capital and Production of Space*, E.U. Blackwell.
- Uribe, Graciela 1999, *La Globalización, el Neoliberalismo y la Extensión de la Pobreza en América Latina*, Ponencia para el V Encuentro de Geógrafos de América Latina, (Mimeo).
- Watts and Bohle, 1993, "The space of vulnerability: The casual structure on hunger and famine", in: *Progress in Human Geography*. 17, pp. 43 – 67.

## BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.

- Lefebvre, Henri, 1976, *Espacio y Política*, Barcelona, Siglo XXI.
- Lobato, Correa, 1998, "Espacio un concepto clave de la Geografía", en: Uribe, Graciela (comp.), *Como pensar la Geografía. Cuaderno de Geografía Brasileña*, México, Centro de Investigación científica "Ing. Jorge L. Tamaño".
- Sánchez, Vázquez, Adolfo, 1997, "Contribución a una dialéctica de la finalidad y la causalidad", en: Sánchez, Vázquez, Adolfo, *Filosofía y circunstancia*, Barcelona, Anthropos – UNAM.